

Αριθμός Απόφασης:282/2023 (Εκουσία Δικαιοδοσία)

Αριθμός Πρωτ.Αιτήσεων (συνεκδ) 183/2013, 184/2013



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Συγκροτήθηκε από την ~~Δέσμη~~ Ειρηνοδίκη Ελένη Πέρκα με την παρουσία και της Γραμματέως Ελευθερίας Προκοπάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 20-12-2022 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

Α) Τη με αριθμό κατάθεσης 183/09-04-2013 αρχική αίτηση καθώς και την επ'αυτής με αριθμό 111316/30-06-2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού – κλήσης

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Καλλιόπης Βιβιλάκη του Αντωνίου, κατοίκου Αγ. Μάρκου Δ. Ρεθύμνης, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο αλλά προκατέθεσε προτάσεις κατ' άρθρον 4^η του Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, εκπροσωπούμενοι από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, Ιωάννη Πετράκη.

ΤΗΣ ΚΑΘ ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ που κατέστη διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευσή της (άρθρα 5 του Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ): υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ PROBANK ΑΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πειραιώς αρ.74 κι εκπροσωπείται νόμιμα από τον ειδικό εκκαθαριστή της – ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ», η οποία εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, οδός Γραβιάς αρ.3 κι εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά προκατέθεσε προτάσεις κατ' άρθρον 4^η του Ν. 3869/2010,

όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Αγλαΐας Κρέτσου.

Β) Τη με αριθμό κατάθεσης 184/09-04-2013 αρχική αίτηση καθώς και την επ'αυτής με αριθμό 111317/30-06-2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού – κλήσης

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Ηλιάννας Βιβιλάκη του Αντωνίου, κατοίκου Αγ. Μάρκου Δ. Ρεθύμνης, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο αλλά προκατέθεσε προτάσεις κατ' άρθρον 4^Η του Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, εκπροσωπούμενοι από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, Ιωάννη Πετράκη.

ΤΗΣ ΚΑΘ ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ που κατέστη διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευσή της (άρθρα 5 του Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ): υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ PROBANK ΑΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πειραιώς αρ.74 κι εκπροσωπείται νόμιμα από τον ειδικό εκκαθαριστή της – ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ», η οποία εδρεύει στο Αμαρούσιο Αττικής, οδός Γραβιάς αρ.3 κι εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά προκατέθεσε προτάσεις κατ' άρθρον 4^Η του Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020, δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Αγλαΐας Κρέτσου.

Α) Η αιτούσα με την από 30-06-2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού (με κωδικό αριθμό αίτησης 111316) μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η οποία υποβλήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα άρθρα 4Α, 4Β και 4Δ Ν.3869/2010, όπως προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν.4745/2020 περί επαναπροσδιορισμού μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης), ζήτησε την εισαγωγή προς συζήτηση της από 08-04-2013, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 183/09-04-2013 αίτησής της, αρχική δικάσιμος για τη συζήτηση της οποίας είχε ορισθεί η 25-06-2019, όταν κι αναβλήθηκε για τη





δικάσιμο της 01-12-2020, όταν και ανεστάλη η συζήτησή της κατ'εφαρμογήν των νομοθετικών μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας covid-19 (αρ.πράξης Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο 63/2020), εν συνεχεία προσδιορίσθηκε οίκοθεν για τη δικάσιμο της 18-05-2021, όταν κι αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 22-02-2022. Η ανωτέρω αίτηση επαναπροσδιορισμού υποβλήθηκε την 30-06-2021, κατ'εφαρμογήν του Ν.4745/2020, εκδόθηκε δε σχετικά η από 30-06-2021 βεβαίωση υποβολής της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους κι ακολούθησε, την 02-07-2021, η ηλεκτρονική διαβίβαση της αίτησης στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, συνταχθείσης σχετικώς της υπ' αριθμ. 378/02-07-2021 έκθεσης κατάθεσης, ενώ την ίδια ημέρα, η αίτηση επαναπροσδιορισμού κοινοποιήθηκε εμπρόθεσμα ηλεκτρονικά στην καθ'ης (βλ. την προσκομιζόμενη με επίκληση από 02-07-2021 εκτύπωση βεβαίωσης κοινοποίησης). Τέλος, η τυπική συζήτηση της κρινόμενης αίτησης και της επ' αυτής κλήσης προσδιορίστηκαν για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο (20-12-2022, πιν.28), όπως προκύπτει από την σχετική υπ' αριθμ. 247/05-12-2022 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο Ρεθύμνης. Κατά την ανωτέρω δικάσιμο, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του σχετικού πινακίου και συζητήθηκε, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Β) Η αιτούσα με την από 30-06-2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού (με κωδικό αριθμό αίτησης 111317) μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η οποία υποβλήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα άρθρα 4Α, 4Β και 4Δ Ν.3869/2010, όπως προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν.4745/2020 περί επαναπροσδιορισμού μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης), ζήτησε την εισαγωγή προς συζήτηση της από 08-04-2013, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 184/09-04-2013 αίτησής του, αρχική δικάσιμος για τη συζήτηση της οποίας είχε ορισθεί η 25-06-2019, όταν κι αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 01-12-2020, όταν και ανεστάλη η συζήτησή της κατ'εφαρμογήν των νομοθετικών μέτρων για την αντιμετώπιση της πανδημίας covid-19 (αρ.πράξης Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο 63/2020), εν συνεχεία



προσδιορίσθηκε οίκοθεν για τη δικάσιμο της 18-05-2021, όταν κι αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 22-02-2022. Η ανωτέρω αίτηση επαναπροσδιορισμού υποβλήθηκε την 30-06-2021, κατ'εφαρμογήν του Ν.4745/2020, εκδόθηκε δε σχετικά η από 30-06-2021 βεβαίωση υποβολής της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους κι ακολούθησε, την 02-07-2021, η ηλεκτρονική διαβίβαση της αίτησης στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, συνταχθείσης σχετικώς της υπ'αριθμ. 380/02-07-2021 έκθεσης κατάθεσης, ενώ την ίδια ημέρα, η αίτηση επαναπροσδιορισμού κοινοποιήθηκε εμπρόθεσμα ηλεκτρονικά στην καθ'ης (βλ. την προσκομιζόμενη με επίκληση από 02-07-2021 εκτύπωση βεβαίωσης κοινοποίησης). Τέλος, η τυπική συζήτηση της κρινόμενης αίτησης και της επ' αυτής κλήσης προσδιορίστηκαν για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο (20-12-2022, πιν.28), όπως προκύπτει από την σχετική υπ'αριθμ. 248/05-12-2022 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο Ρεθύμνης. Κατά την ανωτέρω δικάσιμο, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του σχετικού πινακίου και συζητήθηκε, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η υπερχρέωση των πολιτών και ο εξ αυτής αποκλεισμός τους από την οικονομική και κοινωνική δραστηριότητα οδήγησε στη θέσπιση του Ν.3869/2010, με σκοπό την απελευθέρωση των οφειλετών από την κατάσταση παραγωγικής αδράνειας και εγκλωβισμού στην οποία έχουν περιέλθει (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν.3869/2010)- γίνεται δε μνεία ότι υπερχρεωμένο είναι το νοικοκυριό εκείνο, του οποίου, μετά την αφαίρεση των αναγκαίων δαπανών για την κάλυψη των καθημερινών αναγκών, το εναπομείναν υπόλοιπο των εισοδημάτων δεν επαρκεί για την εκ μέρους του οφειλέτη εκπλήρωση των ληξιπρόθεσμων και μη οφειλών του προς τους πιστωτές του. Με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του ν. 3869/ 2010 ορίζεται ότι "φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε



μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους (εφεξής οφειλέτες) δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών τους. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής".

Περαιτέρω η από τα άρθρα 847 επ. του ΑΚ ρυθμιζόμενη σύμβαση εγγύησης είναι καθεαυτή αστικού δικαίου σύμβαση, αφού κατά κανόνα παρέχεται χαριστικώς προς εξυπηρέτηση συμφερόντων άλλου. Στην περίπτωση όμως που η εγγύηση δίνεται από τον εγγυητή για κερδοσκοπία με αμοιβή ή άλλη χρηματική ωφέλεια ή έχει αυτός οικονομικό συμφέρον από την υπόθεση, για την οποία δόθηκε, η πράξη αυτή είναι εμπορική και μάλιστα ανεξάρτητα από τον εμπορικό χαρακτήρα της κύριας οφειλής ή της εμπορικής ιδιότητας του εγγυητή. Είναι δηλαδή πράξη αντικειμενικά εμπορική, διότι περιέχει διαμεσολάβηση στην παροχή πίστης για την ανάληψη κινδύνου και κερδοσκοπία, στοιχεία που αποτελούν αντικειμενικά γνωρίσματα χαρακτηρισμού της πράξεως ως εμπορικής κατά το άρθρο 2 του β.δ/τος 2/14.5.1835 «περί της αρμοδιότητας των εμποροδικείων». Επακολουθα, η κατά σύνηθες επάγγελμα παροχή τέτοιων εγγυήσεων προσδίδει σ' αυτόν που τις παρέχει, κατά την έννοια του άρθρου 1 ΕμπΝ, την ιδιότητα του εμπόρου συνεπώς και πτωχευτική ικανότητα, αντίθετα, η μεμονωμένη παροχή εγγύησης, έστω και με την κτήση ή προσδοκία κτήσης οφέλους, δεν αρκεί για να προσδώσει στον εγγυητή την ιδιότητα του εμπόρου, αλλά θα πρέπει αυτή να είναι συστηματική και κατά σύνηθες επάγγελμα. Περαιτέρω, συναφώς με τα παραπάνω, θα πρέπει να διακρίνουμε τις άξιες προστασίας περιπτώσεις όπου η εγγύηση για τα εμπορικά χρέη του πρωτοφειλέτη παρέχεται από στενό συγγενή αυτού, καθότι στις περιπτώσεις αυτές, όπου επιδρούν διαβρωτικά στη δικαιοπρακτική αυτοδιάθεση του συγγενούς εγγυητή αφενός μεν η έλλειψη πληροφόρησης, λόγω της περιορισμένης διάθεσης αναζήτησής της, αναφορικά με τα επενδυτικά σχέδια του δανειολήπτη, την αξία των εξασφαλίσεων που αυτός είναι σε θέση να προσφέρει, και τις προοπτικές αποπληρωμής του δανείου εκ μέρους του, αφετέρου δε ο ηθικός εγκλωβισμός αυτού, ο οποίος γνωρίζει ότι η άρνησή του παροχής εγγύησης συνέπεια θα έχει τη ματαίωση χορήγησης του δανείου και την οικονομική καταστροφή του πατέρα ή συζύγου ή αδελφού, θα πρέπει να απαιτείται συχνή επανάληψη παροχής της εγγύησης



για να προσδοθεί στον εγγυητή η εμπορική ιδιότητα και να αποκλειστεί από τις προστατευτικές διατάξεις του Ν. 3869/2010 (ΑΠ 626/2019, ΑΠ 805/2019, ΜΠρΗλείας 129/2022, ΕφΘεσ/κης 1534/1996, ΜΠΘεσ/κης 17753/2012, ΕιρΑθ 360/2012 άπασες ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΛαρ 425/2018 ηλεκτρονική έκδοση νομολογίας ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ», όπου περαιτέρω παραπομπές σε θεωρία, ΕιρΛαρ 74/2016 ηλεκτρονική έκδοση νομολογίας ΔΣΑ «ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ»).

Α) Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου κατόπιν κοινοποίησης της αίτησης επαναπροσδιορισμού στην καθ'ης, ως άνω, η αιτούσα την 24-09-2021 κατέθεσε νόμιμα τις έγγραφες προτάσεις της, μαζί με όλα τα αποδεικτικά μέσα και τα λοιπά διαδικαστικά έγγραφα, κατ' άρθρ. 4^η του Ν. 3869/2010, η δε καθ'ης στην οποία είχε κοινοποιηθεί, πέραν της ένδικης αίτησης επαναπροσδιορισμού, ως άνω, κι αντίγραφο της κύριας υπ' αριθμ. κατάθ. 183/2013 αίτησης, την 16-09-2021, ήτοι εμπρόθεσμα, κατέθεσε δια του ειδικού εκκαθαριστή της – ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISH ANΩNYMH ETAIPEIA EIDIKOS EKKAΘARISTHS ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» τις από 13-09-2021 προτάσεις της. Κατόπιν αυτών, το Δικαστήριο, προχωρά στη συζήτηση της υποθέσεως, σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (271 παρ. 1 και 2, 741, 754 παρ. 2 ΚΠολΔ). Σημειωτέον ότι η εγγραφή των υποθέσεων στο πινάκιο μετά το πέρας των νομίμων προθεσμιών, δυνάμει της σχετικής πράξης της Διευθύνουσας το Δικαστήριο τούτο, ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (βλ. άρθρο 41B παρ. 2 του Ν. 3869/2010).

Με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα, κάτοικος Δ. Ρεθύμνης, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς την καθ'ης, οι οποίες αναλύονται στην αίτηση πίνακα, ζητεί τη διευθέτησή τους από το Δικαστήριο, σύμφωνα με το σχέδιο που υποβάλλει με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της περιγραφόμενης κύριας κατοικίας της, αφού ληφθούν υπόψη η οικογενειακή, εισοδηματική και περιουσιακή της κατάσταση. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, η αίτηση παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσας κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 Ν. 3869/2010 σε συνδυασμό με τα άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ). Για το παραδεκτό της έχει



προσκομισθεί νομίμως και εμπροθέσμως η υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων α) της περιουσίας και των εισοδημάτων της β) την κατάσταση των πιστωτριών και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα καθώς και γ) της μη υπάρξεως μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία. Περαιτέρω, τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία με την αποτυχία του προδικαστικού συμβιβασμού δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της. Παράλληλα από την αυτεπάγγελτη έρευνα του παρόντος Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό, ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφασή του περί ρύθμισης των ένδικων οφειλών με απαλλαγή από τις οφειλές της, ή οριστική απόφαση που απέρριψε προγενέστερη αίτησή της λόγω δόλου ως προς την περιέλευσή της σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών, ή λόγω δόλιας παράβασης του καθήκοντος της αλήθειας (αρθ. 61 παρ. 1 ν. 4549/18), ή απορριπτική απόφαση προγενέστερης αίτησης για ουσιαστικούς λόγους, ούτε απόφαση που διέταξε την έκπτωσή της για τους λόγους του αρθ. 11 παρ. 2, ή απόφαση περί μη απαλλαγή της κατ' αρθ. 11 παρ. 1, ή περί έκπτωσής της για τους λόγους που αναφέρονται στο αρθ. 10 παρ. 1 και 2. Περαιτέρω η κρινόμενη αίτηση, είναι επαρκώς ορισμένη, δεδομένου ότι σε αυτήν διαλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία, όπως αυτά καθορίζονται στα άρθρα 1 παρ. 1 και 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010 σε συνδυασμό με τα άρθρα 118 και 747 ΚΠολΔ ως ελάχιστο περιεχόμενο της αιτήσεως, που αποτελεί καταρχήν και το όριο ελέγχου πληρότητας της αιτήσεως, ήτοι: α) μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της αιτούσας, β) η περιουσιακή κατάσταση και τα πάσης φύσεως εισοδήματά της, γ) κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, δ) τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της την τελευταία τριετία πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης, ε) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών και στ) αίτημα ρύθμισης αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από το νόμο απαλλαγή της. Περισσότερα στοιχεία από εκείνα που αναφέρθηκαν παραπάνω μπορεί να είναι χρήσιμα για τον προσδιορισμό της οικονομικής καταστάσεως του οφειλέτη, την αξιολόγηση της αδυναμίας πληρωμής των οφειλών του κ.λ.π., όμως αυτά είναι δυνατόν να

προκύπτουν και από τις αποδείξεις και δεν συνιστούν έλλειψη τέτοια, η οποία να μπορεί να προκαλέσει το απαράδεκτο της απήσεως (ΑΠ 213/2018, ΕιρΑργουστ 161/2018, ΕιρΣερ 169/2018, ΕιρΣερ 96/2017 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, σελ. 104-107, αριθμ. 41-45, Ε. Κιουπτσίδου, Αρμ./64 - Ανάτυπο σελ. 1.477). Είναι δε και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του ν. 3869/2010, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με τους νόμους 4161/13 και 4549/2018, πλην α) του αιτήματος να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών της αιτούσας, το οποίο είναι μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης δεν αποτελεί αντικείμενο της αίτησης του άρθρου 4 παρ.1 του ν.3869/2010 αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού και β) του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης του Δικαστηρίου θα απαλλαγεί η αιτούσα από τα χρέη της, το οποίο ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, αφού η αιτούμενη αναγνώριση συνιστά αίτημα και περιεχόμενο μεταγενέστερης αίτησης που υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του αυτού νόμου, ως τούτο ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 11 του ν. 3869/2010, ενώ σε κάθε περίπτωση, δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 του ΚΠολΔ ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία επιτρεπώς ζητείται (ΕιρΚορ 258/2016 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠολυγ 64/2014 ΤΝΠ Ισοκράτης, ΕιρΚορ 89/2013, ΕιρΚαβ 161/2012 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ) και γ) του αιτήματος συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ των διαδίκων το οποίο είναι μη νόμιμο, διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010 κατά τη διαδικασία δικαστικής ρύθμισης χρεών του οφειλέτη δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη.



Το καθ' ου πέραν του ισχυρισμού περί αοριστίας, που δικονομικά λειτουργεί όχι ως ένσταση, αλλά ως αιτιολογημένη άρνηση διαδικαστικής προϋπόθεσης και για την οποία (αοριστία) έγινε ήδη λόγος ανωτέρω, προέβαλε, επιπλέον, την ένσταση δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών, η οποία τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας. Ειδικότερα, για να είναι ορισμένη και επομένως παραδεκτή, κατά το άρθρο 262 ΚΠολΔ, η ένσταση ότι ο οφειλέτης περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων των προς αυτήν χρηματικών οφειλών από (ενδεχόμενο) δόλο, με την έννοια ότι συμφώνησε με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, παρότι πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του, με βάση τις υφιστάμενες ή ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, σε συνδυασμό με το ύψος των οφειλών του, θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό, πρέπει να αναφέρει: α) τα τραπεζικά προϊόντα που ο οφειλέτης συμφώνησε, το αρχικό και τελικό ύψος αυτών, β) το χρόνο που τα συμφώνησε, γ) τις οικονομικές δυνατότητες αυτού κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, καθώς και δ) ότι, με βάση τα ως άνω οικονομικά δεδομένα, πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό (ΑΠ 515/2018, ΑΠ 59/2021, όπου η τελευταία απαιτεί για το ορισμένο της ένστασης και την αναφορά της μηνιαίας δόσης που έπρεπε να καταβάλει ο οφειλέτης), στοιχεία που απουσιάζουν από την ελεγχόμενη ένσταση. Περαιτέρω προέβαλε κι ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος (ΑΚ 281) η οποία επίσης απορρίπτεται ως μη νόμιμη, αφού η άσκηση της ένδικης αίτησης είναι σύμφωνη με το γράμμα και το πνεύμα του Ν. 3869/2010 ο οποίος παρέχει τη δυνατότητα στο φυσικό πρόσωπο να ρυθμίσει τα χρέη του με απαλλαγή από αυτά και με παράλληλη ανάληψη υποχρεώσεων έναντι του πιστωτή, η ρύθμιση δε αυτή ευρίσκει νομιμοποίηση ευθέως στο ίδιο το κράτος δικαίου, που επιβάλλει να μην αφηθεί ο πολίτης σε μια κατάσταση άνευ προοπτικής, από την οποία ούτε οι πιστωτές θα μπορούσαν να αντλήσουν κάποιο όφελος, συνεπώς η άσκησή της δεν συνιστά κατάχρηση δικαιώματος. Σε κάθε περίπτωση, το αν ένας οφειλέτης



υπάγεται ή όχι στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 είναι κάτι για το οποίο αποφαίνεται το Δικαστήριο που επιλαμβάνεται και η αίτηση γίνεται δεκτή μόνο υπό την προϋπόθεση ότι διαπιστώνεται στη συγκεκριμένη περίπτωση ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του νόμου, άλλως η αίτηση απορρίπτεται (ΕιρΛαμ 1/2019, ΕιρΛαμ 15/2019, ΕιρΛαμ 133/2019, ΕιρΛαμ 163/2019, ΕιρΛαμ 201/2019 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΑθ 455/2018 σε ιστότοπο www.nomotelia.gr, ΕιρΑθ 24/2017 σε ΤΝΠ Ισοκράτης).

Β) Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου κατόπιν κοινοποίησης της αίτησης επαναπροσδιορισμού στην καθ' ης, ως άνω, η αιτούσα την 24-09-2021 κατέθεσε νόμιμα τις έγγραφες προτάσεις της, μαζί με όλα τα αποδεικτικά μέσα και τα λοιπά διαδικαστικά έγγραφα, κατ' άρθρ. 4^η του Ν. 3869/2010, η δε καθ' ης στην οποία είχε κοινοποιηθεί, πέραν της ένδικης αίτησης επαναπροσδιορισμού, ως άνω, κι αντίγραφο της κύριας υπ' αριθμ.κατάθ. 183/2013 αίτησης, την 16-09-2021, ήτοι εμπρόθεσμα, κατέθεσε τις από 13-09-2021 προτάσεις της. Κατόπιν αυτών, το Δικαστήριο, προχωρά στη συζήτηση της υποθέσεως, σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (271 παρ. 1 και 2, 741, 754 παρ. 2 ΚΠολΔ). Σημειωτέον ότι η εγγραφή των υποθέσεων στο πινάκιο μετά το πέρας των νομίμων προθεσμιών, δυνάμει της σχετικής πράξης της Διευθύνουσας το Δικαστήριο τούτο, ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (βλ. άρθρο 41B παρ. 2 του Ν. 3869/2010).

Με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα, κάτοικος Δ. Ρεθύμνης, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς την καθ' ης, οι οποίες αναλύονται στην αίτηση πίνακα, ζητεί τη διευθέτησή τους από το Δικαστήριο, σύμφωνα με το σχέδιο που υποβάλλει με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της περιγραφόμενης κύριας κατοικίας της, αφού ληφθούν υπόψη η οικογενειακή, εισοδηματική και περιουσιακή της κατάσταση. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, η αίτηση παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσας κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 Ν. 3869/2010 σε συνδυασμό με τα άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ). Για το παραδεκτό της έχει προσκομισθεί νομίμως και εμπροθέσμως η υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων α) της περιουσίας και των

εισοδημάτων της β) την κατάσταση των πιστωτριών και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα καθώς και γ) της μη υπάρξεως μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία. Περαιτέρω, τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία με την αποτυχία του προδικαστικού συμβιβασμού δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της. Παράλληλα από την αυτεπάγγελτη έρευνα του παρόντος Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό, ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφαση περί ρύθμισης των ένδικων οφειλών με απαλλαγή από τις οφειλές της, ή οριστική απόφαση που απέρριψε προγενέστερη αίτησή της λόγω δόλου ως προς την περιέλευσή της σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών, ή λόγω δόλιας παράβασης του καθήκοντος της αλήθειας (αρθ. 61 παρ. 1 ν. 4549/18), ή απορριπτική απόφαση προγενέστερης αίτησης για ουσιαστικούς λόγους, ούτε απόφαση που διέταξε την έκπτωσή της για τους λόγους του αρθ. 11 παρ. 2, ή απόφαση περί μη απαλλαγής της κατ' αρθ. 11 παρ. 1, ή περί έκπτωσής της για τους λόγους που αναφέρονται στο αρθ. 10 παρ. 1 και 2. Περαιτέρω η κρινόμενη αίτηση, είναι επαρκώς ορισμένη, δεδομένου ότι σε αυτήν διαλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία, όπως αυτά καθορίζονται στα άρθρα 1 παρ. 1 και 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010 σε συνδυασμό με τα άρθρα 118 και 747 ΚΠολΔ ως ελάχιστο περιεχόμενο της αιτήσεως, που αποτελεί καταρχήν και το όριο ελέγχου πληρότητας της αιτήσεως, ήτοι: α) μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της αιτούσας, β) η περιουσιακή κατάσταση και τα πάσης φύσεως εισοδήματά της, γ) κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, δ) τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της την τελευταία τριετία πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης, ε) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών και στ) αίτημα ρύθμισης αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από το νόμο απαλλαγή της. Περισσότερα στοιχεία από εκείνα που αναφέρθηκαν παραπάνω μπορεί να είναι χρήσιμα για τον προσδιορισμό της οικονομικής καταστάσεως του οφειλέτη, την αξιολόγηση της αδυναμίας πληρωμής των οφειλών του κ.λ.π., όμως αυτά είναι δυνατόν να προκύπτουν και από τις αποδείξεις και δεν συνιστούν έλλειψη τέτοια, η οποία να μπορεί να προκαλέσει το απαράδεκτο της αιτήσεως (ΑΠ 213/2018,

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΣΤΩΝ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΚΑΣΤΩΝ

ΕιρΑργοστ 161/2018, ΕιρΣερ 169/2018, ΕιρΣερ 96/2017 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, σελ. 104-107, αριθμ. 41-45, Ε. Κιουπτσίδου, Αρμ./64 - Ανάτυπο σελ. 1.477). Είναι δε και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του ν. 3869/2010, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με τους νόμους 4161/13 και 4549/2018, πλην α) του αιτήματος να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών της αιτούσας, το οποίο είναι μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης δεν αποτελεί αντικείμενο της αίτησης του άρθρου 4 παρ.1 του ν.3869/2010 αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού και β) του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης του Δικαστηρίου θα απαλλαγεί η αιτούσα από τα χρέη της, το οποίο ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, αφού η αιτούμενη αναγνώριση συνιστά αίτημα και περιεχόμενο μεταγενέστερης αίτησης που υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του αυτού νόμου, ως τούτο ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 11 του ν. 3869/2010, ενώ σε κάθε περίπτωση, δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 του ΚΠολΔ ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία επιτρεπώς ζητείται (ΕιρΚορ 258/2016 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠολυγ 64/2014 ΤΝΠ Ισοκράτης, ΕιρΚορ 89/2013, ΕιρΚαβ 161/2012 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ) και γ) του αιτήματος συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ των διαδίκων το οποίο είναι μη νόμιμο, διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010 κατά τη διαδικασία δικαστικής ρύθμισης χρεών του οφειλέτη δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη.

Το καθ' ου πέραν του ισχυρισμού περί αοριστίας, που δικονομικά λειτουργεί όχι ως ένσταση, αλλά ως αιτιολογημένη άρνηση διαδικαστικής προϋπόθεσης και για την οποία (αοριστία) έγινε ήδη λόγος ανωτέρω,

προέβαλε, επιπλέον, την ένσταση δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών, η οποία τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας. Ειδικότερα, για να είναι ορισμένη και επομένως παραδεκτή, κατά το άρθρο 262 ΚΠολΔ, η ένσταση ότι ο οφειλέτης περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων των προς αυτήν χρηματικών οφειλών από (ενδεχόμενο) δόλο, με την έννοια ότι συμφώνησε με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, παρότι πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του, με βάση τις υφιστάμενες ή ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, σε συνδυασμό με το ύψος των οφειλών του, θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό, πρέπει να αναφέρει: α) τα τραπεζικά προϊόντα που ο οφειλέτης συμφώνησε, το αρχικό και τελικό ύψος αυτών, β) το χρόνο που τα συμφώνησε, γ) τις οικονομικές δυνατότητες αυτού κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, καθώς και δ) ότι, με βάση τα ως άνω οικονομικά δεδομένα, πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό (ΑΠ 515/2018, ΑΠ 59/2021, όπου η τελευταία απαιτεί για το ορισμένο της ένστασης και την αναφορά της μηνιαίας δόσης που έπρεπε να καταβάλει ο οφειλέτης), στοιχεία που απουσιάζουν από την ελεγχόμενη ένσταση. Περαιτέρω προέβαλε κι ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος (ΑΚ 281) η οποία επίσης απορρίπτεται ως μη νόμιμη, αφού η άσκηση της ένδικης αίτησης είναι σύμφωνη με το γράμμα και το πνεύμα του Ν. 3869/2010 ο οποίος παρέχει τη δυνατότητα στο φυσικό πρόσωπο να ρυθμίσει τα χρέη του με απαλλαγή από αυτά και με παράλληλη ανάληψη υποχρεώσεων έναντι του πιστωτή, η ρύθμιση δε αυτή ευρίσκει νομιμοποίηση ευθέως στο ίδιο το κράτος δικαίου, που επιβάλλει να μην αφεθεί ο πολίτης σε μια κατάσταση άνευ προοπτικής, από την οποία ούτε οι πιστωτές θα μπορούσαν να αντλήσουν κάποιο όφελος, συνεπώς η άσκησή της δεν συνιστά κατάχρηση δικαιώματος. Σε κάθε περίπτωση, το αν ένας οφειλέτης υπάγεται ή όχι στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 είναι κάτι για το οποίο αποφαινεται το Δικαστήριο που επιλαμβάνεται και η αίτηση γίνεται δεκτή μόνο υπό την προϋπόθεση ότι διαπιστώνεται στη συγκεκριμένη περίπτωση ότι

συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του νόμου, άλλως η αίτηση απορρίπτεται (ΕιρΛαμ 1/2019, ΕιρΛαμ 15/2019, ΕιρΛαμ 133/2019, ΕιρΛαμ 163/2019, ΕιρΛαμ 201/2019 σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΑθ 455/2018 σε ιστότοπο www.nomotelia.gr, ΕιρΑθ 24/2017 σε ΤΝΠ Ισοκράτης).



Κατά τη διάταξη του άρθρου 246 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο σε κάθε στάση της δίκης μπορεί, αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου, να διατάξει την ένωση και συνεκδίκαση περισσοτέρων εκκρεμών ενώπιον του δικών ανάμεσα στους ίδιους ή διαφορετικούς διαδίκους, αν υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του δικαστηρίου διευκολύνεται ή επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης ή επέρχεται μείωση των εξόδων. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 741 ΚΠολΔ, τα άρθρα 1 έως 590 εφαρμόζονται και κατά τη διαδικασία των άρθρων 743 έως 781, εκτός αν είναι αντίθετα προς ειδικές διατάξεις ή δεν προσαρμόζονται στη διαδικασία αυτή. Στη συγκεκριμένη περίπτωση φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου οι με αριθ. κατ, 183/09-04-2013 και 184/09-04-2013 αιτήσεις που υπέβαλλαν οι αιτούσες που τυγχάνουν αδελφές, με τις οποίες (αιτήσεις) ζητούν, με βάση τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, τη ρύθμιση των χρεών τους, αναφέρονται δε σε κοινά πραγματικά περιστατικά κι δη σε κοινό χρέος και υπάγονται στην ίδια διαδικασία χωρίς να θίγεται και ο προσωποπαγής χαρακτήρας της ρύθμισης. Επιπλέον, αποφεύγεται ο κίνδυνος έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, ενώ με τη συνεκδίκαση των αιτήσεων των οφειλετών διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης. Πρέπει, επομένως, οι δύο αιτήσεις να συνεκδικαστούν και να ερευνηθούν στη συνέχεια ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησης, έχουν προσκομιστεί τα γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων εκ μέρους των πληρεξουσίων δικηγόρων των διαδίκων (άρθρ. 61 παρ. 1 & 4 του Ν. 4194/2013).

Από την εκτίμηση του συνόλου των αποδεικτικών μέσων, όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζονται μετ' επικλήσεως, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα δικαστικά τεκμήρια, από όσα πραγματικά γεγονότα είναι πασίδηλα ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία ότι είναι αληθινά, τα οποία λαμβάνονται υπόψιν αυτεπαγγέλτως (άρθρ. 336 παρ.1 και 4 ΚΠολΔ) και από όλη εν γένει την αποδεικτική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Οι αιτούσες, τυγχάνουν αδελφές, ήτοι θυγατέρες της Μαρίας Τριπολιτάκη και του Αντώνιου Βιβιλάκη (βλ. από 01-12-2015 βεβαίωση του Δ. Ρεθύμνης). Η Καλλιόπη Βιβιλάκη, ετών 39 σήμερα (γεννηθείσα την 14-06-1984) έχει αποκτήσει ένα ανήλικο τέκνο από το γάμο της με τον Βασίλειο Γεωργαλή (βλ. από 17-06-2015 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης κι αντίγραφο δελτίου ταυτότητάς της), κατοικεί δε με την οικογένειά της στην περιοχή Αγ. Μάρκος Δ. Ρεθύμνης σε ακίνητο που της ανήκει κατά το δικαίωμα της ψιλής κυριότητας, ως κατωτέρω αναλυτικά. Η Ηλιάννα Βιβιλάκη, ετών 38 σήμερα (γεννηθείσα την 05-12-1985), έχει αποκτήσει καθ' ομολογίαν της δύο ανήλικα τέκνα από το γάμο της με τον Νικόλαο Καλιγγιάννη (δεν προσκομίζεται πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, προσκομίζεται αντίγραφο δελτίου ταυτότητας), κατοικεί δε με την οικογένειά της περιοχή Αγ. Μάρκος Δ. Ρεθύμνης σε ακίνητο που της ανήκει κατά το δικαίωμα της ψιλής κυριότητας, ως κατωτέρω αναλυτικά. Όσον αφορά στα εισοδήματα των αιτουσών προέκυψε ότι α) η Καλλιόπη Βιβιλάκη εισπράττει εισόδημα από την εργασία της ως μισθωτή υπάλληλος, ύψους καθ' ομολογίαν της (βλ. σελ.2 των προτάσεών της - η αιτούσα προσκομίζει εκκαθαριστικό σημείωμα για το έτος 2019 μόνο κι όχι για μεταγενέστερα έτη, στο οποίο τα μηνιαία εισοδήματά της εμφανίζονται ύψους 857 ευρώ περίπου) ύψους 1.737,33 ευρώ μηνιαίως και β) η Ηλιάννα Βιβιλάκη εργάζεται κατά διαστήματα σε τουριστική επιχείρηση ως εποχική υπάλληλος, από τις προσκομισθείσες δε αποσπασματικά εκτυπώσεις της ηλεκτρονικής σελίδας του ΟΑΕΔ προκύπτει ότι τα τελευταία έτη (2019-2021) η αιτούσα λάμβανε επίδομα ανεργίας επί εξαμήνου, ποσού 479 ευρώ μηνιαίως, επομένως τα ετήσια εισοδήματά της εκτιμώνται στο ποσό των 2.874 ευρώ, ήτοι 239,50 ευρώ μηνιαίως.

Περαιτέρω προέκυψε ότι η ακίνητη περιουσία των αιτούντων απαρτίζεται από πλήθος ακινήτων και αναλυτικότερα: Α) Η ακίνητη περιουσία της Καλλιόπης Βιβιλάκη συνίσταται (βλ. βεβαίωση περιουσιακής κατάστασης Ε9 έτους 2022, Δήλωση ΕΝΦΙΑ 2020 και υπ' αριθμ. 30442/2007 και 33066/2010 πράξεις γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ρεθύμνης, Ιωάννας συζ. Ευάγγελου Στεφανάκη, υπ' αριθμ. 4722/27-01-2004 συμβόλαιο αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Ρεθύμνης Στέλλας Σκουλούδη – Κουμάντου, υπό στοιχεία 411113105028/0/2 και 4108208004053/0/0

κτηματολογικά φύλλα του κτηματολογικού γραφείου Ρεθύμνης): αα) στο δικαίωμα ψιλής κυριότητας ποσοστού 100% επί: 1) της υπό στοιχεία 111-1Α1-1Ρ1 διώροφης κατοικίας – μεζονέτας του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 67,91 τμ και βοηθητικών, 17,18 τμ, του υπ' αριθμ. 1 κτιρίου που βρίσκεται σε οικόπεδο επί της οδού Α. Παπαδάκη, στη θέση «Σκάφες ή Σφάκες» του οικισμού «Αγ. Μάρκος» Δ. Ρεθύμνης, έτους κατασκευής 2006, 2) της υπό στοιχεία 1Υ1 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 35,15 τμ, έτους κατασκευής 2006, 3) της υπό στοιχεία 1Υ1α οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 41,13 τμ, έτους κατασκευής 2006, 4) της υπό στοιχεία 212-2Ρ2 διώροφης κατοικίας – μεζονέτας του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 63,49 τμ και βοηθητικών, 17,39 τμ, του υπ' αριθμ. 2 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, έτους κατασκευής 2006, 5) της υπό στοιχεία 2Υ2 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 92,27 τμ, έτους κατασκευής 2006, αβ) στο δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 25% εξ'αδαιρέτου (κι όχι ψιλής κυριότητας όπως αναφέρει στην αίτησή της, βλ. Δήλωση ΕΝΦΙΑ/Ε9)μίας οριζόντιας ιδιοκτησίας του ισογείου ορόφου επιφανείας 100 τμ, που βρίσκεται επί οικοπέδου στον οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, έτους κατασκευής 1900, αγ) δικαίωμα πλήρους κυριότητας (δεν αναγράφεται το είδος του δικαιώματος στη Δήλωση ΕΝΦΙΑ και στο Ε9 ωστόσο η εγγραφή ακολουθεί τις λοιπές εγγραφές δικαιώματος πλήρους κυριότητας, επίσης δεν αναφέρεται το ποσοστό κτήσης) επί ενός οικοπέδου επιφανείας 5.408,22 τμ στη θέση «Περβόλα Ελαιώνας» στο οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, κι επί ενός οικοπέδου επιφανείας 428,25 τμ στη θέση «Μάντρα» στον οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης (επίσης δεν αναγράφεται το είδος του δικαιώματος στη Δήλωση ΕΝΦΙΑ και στο Ε9 ωστόσο η εγγραφή ακολουθεί τις λοιπές εγγραφές δικαιώματος πλήρους κυριότητας και δεν αναφέρεται το ποσοστό κτήσης), αδ) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 25% εξ'αδαιρέτου επί των ακόλουθων γεωτεμαχίων: ενός αγροτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 14.522,85 τμ στη θέση «Ξυγκιανά» του οικισμού «Κάστελλου» του Δ. Ρεθύμνης κι ενός βοσκοτόπου επιφανείας 19.395,12 τμ στη θέση «Σκάλα» του αυτού οικισμού, αε) δικαίωμα πλήρους



κυριότητας ποσοστού 50% εξ'αδαιρέτου επί των ακόλουθων γεωτεμαχίων: ενός βοσκότοπου επιφανείας 1.005,20 τμ στη θέση «Αγ.Παρασκευή» του αυτού οικισμού κι επί ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 4.005,50 τμ στη θέση «Κυτταρισάτο» στον αυτό οικισμό, αστ) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 100% επί ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 5.113,40 τμ στη θέση «Σαράτσι» του οικισμού «Μαρουλά» (επί του εν λόγω ακινήτου υφίσταται προσημείωση υποθήκης υπέρ της καθ'ης για ποσό 100.000 ευρώ), αη) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 50% εξ'αδαιρέτου επί των ακόλουθων γεωτεμαχίων: ενός βοσκοτόπου επιφανείας 7.162,43 ευρώ στη θέση «Χαλέπι» στον οικισμό Κάστελλου κι ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 1.104,28 ευρώ στη θέση «Άρμια» στον αυτό οικισμό, αζ) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 25% εξ'αδαιρέτου επί των ακόλουθων γεωτεμαχίων: ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 6.417,63 τμ στη θέση «Αρμός» στον οικισμό Κάστελλου, ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 4.000 τμ στη θέση «Κάτω Χαλέπα» στον αυτό οικισμό, επί ενός βοσκοτόπου επιφανείας 12.621,96 τμ στη θέση «Μόναχο» στον αυτό οικισμό κι επί ενός βοσκοτόπου επιφανείας 33.094,06 τμ στη θέση «Μηλολιάνη» στον αυτό οικισμό. Από τα προαναφερόμενα ακίνητα, τα γεωτεμάχια (ελαιώνες / βοσκότοποι) με τα στοιχεία αδ – αζ, λόγω λόγω της φύσης τους ως ελαιώνων και βοσκοτόπων και της κατά μικρό μόνο ποσοστό κυριότητας της αιτούσας σε αυτά, κρίνονται από το παρόν Δικαστήριο μη πρόσφορα προς εκποίηση και μη δυνάμενα να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών της αιτούσας λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.τ.λ.). Το αυτό ισχύει και για την προαναφερόμενη υπό στοιχεία αβ οριζόντια ιδιοκτησία επιφανείας 100 τμ, αφενός λόγω της παλαιότητάς της (έτος κτήσης 1900) αφετέρου λόγω του δικαιώματος κυριότητας της αιτούσας μόνο κατά ποσοστό 25% εξ'αδαιρέτου, Β) Η ακίνητη περιουσία της Ηλιάνας Βιβιλάκη συνίσταται (βλ. βεβαίωση περιουσιακής κατάστασης Ε9 έτους 2022, Δήλωση ΕΝΦΙΑ 2019 και υπ' αριθμ. 30442/2007 και 33066/2010 πράξεις γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Ρεθύμνης, Ιωάννας συζ. Ευάγγελου Στεφανάκη και υπό στοιχεία ΚΑΕΚ 410820804074/0/0 κτηματολογικό φύλλο κτηματολογικού γραφείου Ρεθύμνης):



βα) στο δικαίωμα ψιλής κυριότητας ποσοστού 100% επί: 1) της υπό στοιχεία 1I2-1A2-1P2 διώροφης κατοικίας – μεζονέτας του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 67,91 τμ και βοηθητικών, 17,18 τμ, του υπ' αριθμ. 1 κτιρίου που βρίσκεται σε οικόπεδο επί της οδού Α. Παπαδάκη, στη θέση «Σκάφες ή Σφάκες» του οικισμού «Αγ. Μάρκος» Δ. Ρεθύμνης, έτους κατασκευής 2006, 2) της υπό στοιχεία 1Υ2 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 35,15 τμ, έτους κατασκευής 2006, 3) της υπό στοιχεία 1Υ2α οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 41,13 τμ, έτους κατασκευής 2006, 4) της υπό στοιχεία 2I1-2P1 διώροφης κατοικίας – μεζονέτας του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 63,49 τμ και βοηθητικών, 17,39 τμ, του υπ' αριθμ. 2 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, έτους κατασκευής 2006, 5) της υπό στοιχεία 2Υ1 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 92,27 τμ, έτους κατασκευής 2006, ββ) στο δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 25% εξ'αδιαιρέτου (κι όχι ψιλής κυριότητας όπως αναφέρει στην αίτησή της, βλ. δήλωση ΕΝΦΙΑ / Ε9) μίας οριζόντιας ιδιοκτησίας του ισογείου ορόφου επιφανείας 100 τμ, που βρίσκεται επί οικοπέδου στον οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, έτους κατασκευής 1900 βγ) στο δικαίωμα πλήρους κυριότητας επί ενός οικοπέδου επιφανείας 8.000 τμ στη θέση «Περβόλα» στο οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, (δεν αναγράφεται το είδος του δικαιώματος στη Δήλωση ΕΝΦΙΑ και στο Ε9 ωστόσο η εγγραφή ακολουθεί τις λοιπές εγγραφές δικαιώματος πλήρους κυριότητας, επίσης δεν αναγράφεται ποσοστό κτήσης) καθώς κι επί ενός οικοπέδου επιφανείας 1.000 τμ στη θέση «Μάντρα» του αυτού οικισμού (δεν αναγράφεται το είδος του δικαιώματος στη Δήλωση ΕΝΦΙΑ και στο Ε9 ωστόσο η εγγραφή ακολουθεί τις λοιπές εγγραφές δικαιώματος πλήρους κυριότητας, επίσης δεν αναγράφεται το ποσοστό κτήσης) βγ) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 25% εξ'αδιαιρέτου επί των ακόλουθων γεωτεμαχίων: ενός αγροτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 6.000 τμ στη θέση «Ξυγκιανά» του οικισμού «Κάστελλου» του Δ. Ρεθύμνης κι ενός βοσκοτόπου επιφανείας 8.000 τμ στη θέση «Σκάλα» του αυτού οικισμού, βδ) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 50% εξ'αδιαιρέτου επί ενός βοσκότοπου επιφανείας 1.000 τμ στη θέση «Αγ.Παρασκευή» του αυτού

οικισμού, βε) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 25% εξ' αδιαιρέτου κι επί ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 3.000 τμ στη θέση «Κυπαρισάτο» στον αυτό οικισμό, βστ) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 100% επί ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 5.074,61 τμ στη θέση «Σαράτσι» του οικισμού «Μαρουλά» (επί του εν λόγω ακινήτου υφίσταται προσημείωση υποθήκης υπέρ της καθ'ης για ποσό 100.000 ευρώ), βζ) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 50% εξ' αδιαιρέτου επί των ακόλουθων γεωτεμαχίων: ενός βοσκοτόπου επιφανείας 4.000 τμ στη θέση «Χαλέπι» στον οικισμό Κάστελλου κι ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 5.000 τμ στη θέση «Άρμια» στον αυτό οικισμό, βη) δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 25% εξ' αδιαιρέτου επί των ακόλουθων γεωτεμαχίων: ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 6.417,63 τμ στη θέση «Αρμός» στον οικισμό Κάστελλου, ενός γεωτεμαχίου με ελαιόδενδρα επιφανείας 3.000 τμ στη θέση «Κάτω Χαλέπα» στον αυτό οικισμό, επί ενός βοσκοτόπου επιφανείας 5.000 τμ στη θέση «Μόναχο» στον αυτό οικισμό κι επί ενός βοσκοτόπου επιφανείας 8.000 τμ στη θέση «Μηλολιάνη» στον αυτό οικισμό. Από τα προαναφερόμενα ακίνητα, τα γεωτεμάχια (ελαιώνες / βοσκοτόποι) με τα στοιχεία βγ- βη, λόγω της φύσης τους ακριβώς ως γεωτεμαχίων και της κατά μικρό μόνο ποσοστό κυριότητας της αιτούσας επ' αυτών, κρίνονται από το παρόν Δικαστήριο μη πρόσφορα προς εκποίηση και μη δυνάμενα να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών της αιτούσας λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.τ.λ.). Το αυτό ισχύει και για την προαναφερόμενη υπό στοιχεία ββ οριζόντια ιδιοκτησία επιφανείας 100 τμ, αφενός λόγω της παλαιότητάς της (έτος κτήσης 1900) αφετέρου λόγω του δικαιώματος κυριότητας της αιτούσας μόνο κατά ποσοστό 25% εξ' αδιαιρέτου. Τέλος δεν αποδείχθηκε ότι οι αιτούσες διαθέτουν κινητή περιουσία.

Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης οι αιτούσες συνήψαν με την καθ'ης, η καθεμία ως εγγυήτρια (πρωτοφειλέτης ο πατέρας τους Αντώνιος Βιβιλάκης του Μιχαήλ) την υπ' αριθμ. 465/02-03-2007 σύμβαση παροχής εγγύησης υπέρ του πρωτοφειλέτη – δανειολήπτη πατρός της ο οποίος είχε συμβληθεί με την

καθ'ης στην υπ'αριθμ. 465/14-10-2003 σύμβαση παροχής πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό (όπως αυτή συμπληρώθηκε από την υπ'αριθμ. 465/1/24-10-2007 πρόσθετη πράξη αύξησης ορίου πίστωσης) ευθυνόμενες αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, αναλαμβάνοντας την κάτωθι οφειλή, η οποία, με την κοινοποίηση της αίτησης, θεωρείται ληξιπρόθεσμη και συνεχίζει να εκτοκίζεται, ως εμπραγμάτως εξασφαλισθείσα, με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι τον χρόνο έκδοσης οριστικής απόφασης (άρθρ. 6 παρ. 3 Ν.3869/2010, Κρητικός Αθ. Ρύθμιση των οφειλών β έκδ. 2012. σελ.143). Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την από 12-02-2013 βεβαίωση οφειλής της καθ'ης καθεμία εκ των αιτουσών διατηρούσε έναντι της καθ'ης οφειλή (τουλάχιστον) 112.732,28 ευρώ, η οποία σύμφωνα με την από 23-11-2015 βεβαίωση οφειλής της καθ'ης την 09-11-2015 είχε ανέλθει στο ποσό των 164.559,65 ευρώ. Τις εν λόγω εγγυήσεις παρείχαν οι αιτούσες, ως θυγατέρες του δανειολήπτη πατρός τους, σε ηλικία, 23 ετών η Καλλιόπη Βιβιλάκη και 24 ετών η Ηλιάννα Βιβιλάκη, επειδή είχαν σημαντική ακίνητη περιουσία (σε αντίθεση με τον δανειολήπτη που, δεν είχε ακίνητη περιουσία βλ. και σελ.6 αίτησης της καθ'ης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνης με την οποία η καθ'ης αιτήθηκε την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης), προφανώς σε ένδειξη της στήριξης και της αλληλεγγύης τους στον πατέρα τους, κατά τα γνωστά τοις πάσι πρότυπα της ελληνικής κοινωνίας κι οικογένειας, συνεπώς δεν προέκυψε αμφιβολία ότι ανέλαβαν την ένδικη οφειλή καθαρά από ηθικό καθήκον και προς υποστήριξη της επαγγελματικής του δραστηριότητας, από την οποία βιοποριζόταν άλλωστε, επίσης κατά τα γνωστά τοις πάσι πρότυπα της ελληνικής κοινωνίας, όλη η οικογένειά του.

Επιπλέον από τα προσκομιζόμενα οικονομικά και φορολογικά στοιχεία των αιτουσών προέκυψε η διαμόρφωση της οικονομικής τους κατάστασης, ως ακολούθως (αντιγράφονται τα συνολικά δηλωθέντα εισοδήματα πλέον των αυτοτελώς φορολογούμενων ποσών):

Α) όσον αφορά στα εισοδήματα της Καλλιόπης Βιβιλάκη: έτος 2010 εισοδήματα ύψους 487,38 ευρώ, έτος 2011 εισοδήματα ύψους 10.375,25 ευρώ, έτος 2012 εισοδήματα ύψους 9.095,72 ευρώ, έτος 2013 εισοδήματα ύψους 5.635,87 ευρώ, έτος 2014 εισοδήματα ύψους 11.037,25 ευρώ, έτος 2015 εισοδήματα ύψους 10.662,68 ευρώ, έτος 2016 εισοδήματα ύψους 9.085,35



ευρώ, έτος 2017 εισοδήματα ύψους 9.759,20 ευρώ, έτος 2018 εισοδήματα ύψους 9.956,91 ευρώ, έτος 2020 εισοδήματα ύψους 10.286,13 ευρώ (η αιτούσα δεν προσκομίζει τα επικαλούμενα στις προτάσεις της φορολογικά έγγραφα ετών 2020-2021). Κατά την κατάθεση της ένδικης αίτησης το έτος 2013 η Καλλιόπη Βιβιλάκη είχε μηνιαία εισοδήματα ύψους 469 ευρώ περίπου, οι δε προσωπικές δαπάνες διαβίωσής της εκτιμώνται στο ποσό των 1.000 ευρώ, ενώ οι οικογενειακές στο ποσό των 1.700 ευρώ, κατά δε τη συζήτηση της αίτησης τα μηνιαία εισοδήματά της ανέρχονταν στο ποσό των 1.737,33 ευρώ, οι δε οικογενειακές δαπάνες διαβίωσής της εκτιμώνται από το παρόν Δικαστήριο στο ποσό των 2.200 ευρώ (βλ. ενδ. Δελτίο ΕΟΠ ΕΛΣΤΑΤ 2020) κι επακόλουθα, η αναλογική συμμετοχή της σε αυτές υπολογίζεται στο ποσό των 1.477,30 ευρώ· ειδικότερα, τα μηνιαία εισοδήματα του συζύγου της εν έτει 2021, καθ'ομολογίαν της αιτούσας, ανέρχονταν σε 850 ευρώ συνεπώς τα συνολικά μηνιαία εισοδήματά τους ανέρχονται στο ποσό των (1.737,33€ + 850€=) 2.587,33 ευρώ κι επακόλουθα, η αναλογική της συμμετοχή στις μηνιαίες οικογενειακές δαπάνες διαβίωσης εκτιμάται σε ποσοστό (1737,33€ X 100% ÷ 2.587€) 67,15%, ήτοι στο ποσό των (2.200 X 67,15%=) 1.477,30 ευρώ, ενώ για το υπόλοιπο, επιβαρύνεται ο σύζυγός της. Από τα προαναφερόμενα λοιπόν προκύπτει ότι η αιτούσα έχει τη δυνατότητα να καταβάλει για τη ρύθμιση των χρεών της στην καθ'ης καταρχάς το ποσό των (1.737,33 – 1.343 =) 394,33 ευρώ. Ωστόσο, δεδομένου ότι υποβάλλει αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση, ως αμέσως κατωτέρω, το ποσό της ρύθμισης της παρ.2 του άρθρου 8 θα καθορισθεί αφότου πρώτα προσδιορισθεί το ποσό της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 του νόμου για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της αιτούσας από την εκποίηση, ως αμέσως κατωτέρω. Στο σημείο αυτό υπογραμμίζεται ότι τυχόν αύξηση του εισοδήματος της αιτούσας κατά τη διάρκεια της τριετούς αυτής ρύθμισης δύναται να οδηγήσει σε μεταρρύθμιση της αποφάσεως κατά το σκέλος αυτό, κατόπιν αιτήματος της ίδιας ή της πιστώτριάς της, η δε αιτούσα υποχρεούται να ενημερώσει άμεσα τον φάκελο που τηρείται για την υπό κρίση αίτηση στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου για τη μεταβολή των εισοδημάτων της προκειμένου να ενημερωθεί η πιστώτριά της (άρθρο 8 παρ.3 του ν. 3869/2010), διότι, σε περίπτωση που δεν το πράξει, κινδυνεύει να υποστεί τις προβλεπόμενες συνέπειες της παρ. 1 του άρθρου 10

του ν. 3869/2010 (έκπτωση από τη ρύθμιση οφειλών και την απαλλαγή που έχει ήδη αποφασιστεί).

Το αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση της αιτούσας αφορά στην κύρια κατοικία της, ήτοι στην υπό στοιχεία 1I1-1A1-1P1 διώροφη κατοικία – μεζονέτα του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 67,91 τμ και βοηθητικών, 17,18 τμ, του υπ' αριθμ. 1 κτιρίου που βρίσκεται σε οικόπεδο επί της οδού Α. Παπαδάκη, στη θέση «Σκάφες ή Σφάκες» του οικισμού «Αγ. Μάρκος» Δ. Ρεθύμνης, έτους κατασκευής 2006, αντικειμενικής αξίας 25.449,04 ευρώ (βλ. Δήλωση ΕΝΦΙΑ 2020) επί της οποίας έχει δικαίωμα ψιλής κυριότητας ποσοστού 100%. Σημειώνεται ότι το δικαίωμα επικαρπίας ανήκει στη μητέρα της, Μαρία Τριπολιτάκη του Ηλία, η οποία έχει ηλικία ετών 57 σήμερα (γεννηθείσα το έτος 1966). Η εν λόγω εξαίρεση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο, εφόσον η αντικειμενική αξία του ακινήτου δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεσή της από την εκποίηση (άρ. 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010). Η ως άνω διάταξη εισάγει μεν ευνοϊκή ρύθμιση για τον οφειλέτη, αφού του παρέχει τη δυνατότητα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του από την εκποίηση, καθώς αποτελεί ρευστοποιήσιμο περιουσιακό στοιχείο, πλην όμως του επιβάλλει, προκειμένου να πετύχει την εξαίρεση, την πρόσθετη υποχρέωση να καταβάλει μέχρι το 80% της αντικειμενικής της αξίας (άρθρ. 24 Ν.4161/2013, άρθρ.2 παρ.6 Ν. Ν.4336/2015). Επακόλουθα λοιπόν η αιτούσα οφείλει να καταβάλει για την εξεταζόμενη ρύθμιση το ποσό των $(25.449,04\text{€} \times 80\%) = 20.359,23$ ευρώ σε δεκαπέντε (15) έτη, ήτοι σε εκατόν ογδόντα (180) δόσεις, έκαστης δόσης ίσης προς $(20.359,23\text{€} : 180) = 113,10$ ευρώ. Η καταβολή κάθε δόσης θα πραγματοποιηθεί εντόκως, του τόκου υπολογιζόμενου επί του ποσού της ανωτέρω δόσης (κι όχι επί του συνόλου του κεφαλαίου, βλ. ενδ. ΕιρΛαυρ 22/2023, ΕιρΑχαρν 823/2023) με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, και χωρίς ανατοκισμό. Τέλος έκαστη δόση ορίζεται καταβλητέα εντός του πρώτου




[Handwritten signatures]

δεκαήμερου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον επόμενο της δημοσίευσης της παρούσας μήνα, η δε κατανομή των μηνιαίων αυτών καταβολών προς την καθ' ης θα γίνει με την προνομιακή ικανοποίηση των απαιτήσεων εκείνων που έχουν εμπράγματη ασφάλεια (άρθρ.9 παρ.2 όπως αυτό ίσχυε μετά την τροποποίησή του από το άρθρ.24 Ν.4161/2013.)

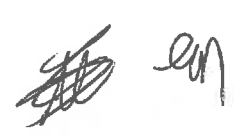
Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρ. 62 του Ν.4549/2018 προβλέπεται η κατανομή των μηνιαίων δόσεων του άρθρ. 8 παρ.2 και των μηνιαίων δόσεων του άρθρ.9 παρ. 2, αμφότερων κατά το χρονικό διάστημα καταβολών της τριετίας της ρύθμισης του άρθρ. 8, προκύπτει ότι η μηνιαία δόση του άρθρ. 8 παρ. 2 θα πρέπει να οριστεί ίση με τη διαφορά που προκύπτει από: την αφαίρεση από το ποσό της δόσης του άρθρ.8 παρ. 2, του ποσού της δόσης του άρθρ. 9 παρ.2. Εν προκειμένω, όπως προελέχθη, η αιτούσα πρέπει καταρχάς να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 394,33 ευρώ για τη ρύθμιση του άρθρου 8 παράγραφος 2 του νόμου, για την προστασία δε της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση πρέπει να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 113,10 ευρώ (ως ανωτέρω αναλυτικά). Συνεπώς κατά το διάστημα των τριών ετών που οι δύο ρυθμίσεις θα εφαρμόζονται συγχρόνως, από το ποσό των 394,33 ευρώ (που προέκυψε καταρχάς ως μηνιαία δόση του άρθρ.8 παρ.2), ποσό 113,10 ευρώ πλέον των νομίμων τόκων, αποτελεί τη μηνιαία δόση για τη ρύθμιση του άρθρ.9 παρ.2, με αποτέλεσμα το απομένον υπόλοιπο ($394,33\text{€} - 113,10\text{€} =$) 281,23 ευρώ να αποτελεί τελικώς τη μηνιαία δόση της ρύθμισης του άρθρ.8 παρ. 2.

Β) όσον αφορά στα εισοδήματα της Ηλιάννας Βιβιλάκη: έτος 2008 εισοδήματα ύψους 6.011,10 ευρώ, έτος 2009 εισοδήματα ύψους 7.032,26 ευρώ, έτος 2010 εισοδήματα ύψους 7.090,94 ευρώ, έτος 2011 εισοδήματα ύψους 7.335,85 ευρώ, έτος 2012 εισοδήματα ύψους 9.905,50 ευρώ, έτος 2013 εισοδήματα ύψους 8.712,71 ευρώ, έτος 2014 εισοδήματα ύψους 10.750,55 ευρώ, έτος 2015 εισοδήματα ύψους 8.602,72 ευρώ, έτος 2016 εισοδήματα ύψους 9.481,69 ευρώ, έτος 2017 εισοδήματα ύψους 3.551,36 ευρώ, έτος 2018 εισοδήματα ύψους 10.724,86 ευρώ, έτος 2019 εισοδήματα ύψους 10.985,49 ευρώ (η αιτούσα δεν προσκομίζει τα επικαλούμενα στις προτάσεις της φορολογικά έγγραφα ετών 2020-2021). Κατά την κατάθεση της ένδικης αίτησης



το έτος 2013 η Ηλιάννα Βιβιλάκη είχε μηνιαία εισοδήματα ύψους 726 ευρώ περίπου, οι δε προσωπικές δαπάνες διαβίωσής της εκτιμώνται στο ποσό των 1.000 ευρώ, ενώ οι οικογενειακές στο ποσό των 1.700 ευρώ, κατά δε τη συζήτηση της αίτησης τα μηνιαία εισοδήματά της ανέρχονταν στο ποσό των 239,50 ευρώ και οι οικογενειακές δαπάνες διαβίωσής της εκτιμώνται στο ποσό των 2.200 ευρώ (βλ.ενδ. Δελτίο ΕΟΠ ΕΛΣΤΑΤ 20121) κι επακόλουθα, η συμμετοχή της σε αυτές, εκτιμάται στο ποσό των 524,48 ευρώ. Ειδικότερα, τα μηνιαία εισοδήματα του συζύγου της εν έτει 2021, καθ'ομολογίαν της αιτούσας, ανέρχονταν σε 765 ευρώ συνεπώς τα συνολικά μηνιαία εισοδήματά τους ανέρχονται στο ποσό των $(239,50€ + 765€ =) 1.004,50$ ευρώ κι επακόλουθα, η αναλογική της συμμετοχή στις μηνιαίες οικογενειακές δαπάνες διαβίωσης εκτιμάται σε ποσοστό $(239,50€ \times 100\% \div 1.004,50€ =) 23,84\%$, ήτοι στο ποσό των $(2.000 \times 23,84\% =) 524,48$ ευρώ, ενώ για το υπόλοιπο επιβαρύνεται ο σύζυγός της. Από τα προαναφερόμενα λοιπόν προκύπτει ότι συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παραγράφου 5 του άρθρου 8 του νόμου και για το λόγο αυτό θα πρέπει να οριστούν μηδενικές μηνιαίες καταβολές επί τριετία, (πλασματικά) καταβλητέων εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός αρχής γενομένης από τον επόμενο της δημοσίευσης της παρούσας νόμο. Υπογραμμίζεται ωστόσο ότι τυχόν αύξηση του εισοδήματος της αιτούσας κατά τη διάρκεια της τριετούς αυτής ρύθμισης δύναται να οδηγήσει σε μεταρρύθμιση της αποφάσεως κατά το σκέλος αυτό, κατόπιν αιτήματος της ίδιας ή της πιστώτριάς της, η δε αιτούσα υποχρεούται να ενημερώσει άμεσα τον φάκελο που τηρείται για την υπό κρίση αίτηση στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου για τη μεταβολή των εισοδημάτων της προκειμένου να ενημερωθεί η πιστώτριά της (άρθρο 8 παρ.3 του ν. 3869/2010), διότι, σε περίπτωση που δεν το πράξει, κινδυνεύει να υποστεί τις προβλεπόμενες συνέπειες της παρ. 1 του άρθρου 10 του ν. 3869/2010 (έκπτωση από τη ρύθμιση οφειλών και την απαλλαγή που έχει ήδη αποφασιστεί).

Εν συνεχεία προέκυψε ότι η αιτούσα υπέβαλε αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση, ειδικότερα, πρόκειται για την υπό στοιχεία 112-1Α2-1Ρ2 διώροφη κατοικία – μεζονέτα του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 67,91 τμ και βοηθητικών, 17,18 τμ, του υπ'



αριθμ. 1 κτιρίου που βρίσκεται σε οικόπεδο επί της οδού Α. Παπαδάκη, στη θέση «Σκάφες ή Σφάκες» του οικισμού «Αγ. Μάρκος» Δ. Ρεθύμνης, έτους κατασκευής 2006, επί της οποίας η αιτούσα έχει δικαίωμα ψιλής κυριότητας ποσοστού 100% κι έχει αντικειμενική αξία 21.200,50 ευρώ (βλ. Δήλωση ΕΝΦΙΑ 2020). Σημειώνεται ότι το δικαίωμα επικαρπίας ανήκει στη μητέρα της, Μαρία Τριπολιτάκη του Ηλία, η οποία έχει ηλικία ετών 57 σήμερα (γεννηθείσα το έτος 1966). Η εν λόγω εξαίρεση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο, εφόσον η αντικειμενική αξία του ακινήτου δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεσή της από την εκποίηση (άρ. 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010). Η ως άνω διάταξη εισάγει μεν ευνοϊκή ρύθμιση για τον οφειλέτη, αφού του παρέχει τη δυνατότητα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του από την εκποίηση, καθώς αποτελεί ρευστοποιήσιμο περιουσιακό στοιχείο, πλην όμως του επιβάλλει, προκειμένου να πετύχει την εξαίρεση, την πρόσθετη υποχρέωση να καταβάλει μέχρι το 80% της αντικειμενικής της αξίας (άρθρ. 24 Ν.4161/2013, άρθρ.2 παρ.6 Ν. Ν.4336/2015). Επακόλουθα λοιπόν η αιτούσα οφείλει να καταβάλει για την εξεταζόμενη ρύθμιση το ποσό των $(21.200,50€ \times 80\%) = 16.960,40$ ευρώ σε δεκαπέντε (15) έτη, ήτοι σε εκατόν ογδόντα (180) δόσεις, έκαστης δόσης ίσης προς $(16.960,40€ : 180) = 94,22$ ευρώ. Η καταβολή κάθε δόσης θα πραγματοποιηθεί εντόκως, του τόκου υπολογιζόμενου επί του ποσού της ανωτέρω δόσης (κι όχι επί του συνόλου του κεφαλαίου, βλ. ενδ. ΕιρΛαυρ 22/2023, ΕιρΑχαρν 823/2023) με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, και χωρίς ανατοκισμό. Τέλος έκαστη δόση ορίζεται καταβλητέα εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον επόμενο της δημοσίευσης της παρούσας μήνα, η δε κατανομή των μηνιαίων αυτών καταβολών προς την καθ'ής θα γίνει με την προνομιακή ικανοποίηση των απαιτήσεων εκείνων που έχουν εμπράγματη ασφάλεια (άρθρ.9 παρ.2 όπως αυτό ίσχυε μετά την τροποποίησή του από το άρθρ.24 Ν.4161/2013).



Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρ. 9 παρ. 1 Ν.3869/2010 εφόσον υπάρχει ρευστοποιήσιμη περιουσία, η εκποίηση της οποίας κρίνεται απαραίτητη για την ικανοποίηση των πιστωτών ή όταν το δικαστήριο κρίνει αναγκαίο να παρακολουθήσει και να υποβοηθήσει την εκτέλεση των όρων ρύθμισης των οφειλών για την απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη ή την εξασφάλιση των συμφερόντων των πιστωτών, διατάσσει την εκποίηση της εν λόγω περιουσίας, ορίζοντας προς τούτο εκκαθαριστή κατά τα στο άρθρο προβλεπόμενα αναλυτικά.

Όπως προαναφέρθηκε η αιτούσα, Καλλιόπη Βιβιλάκη, έχει δικαίωμα φιλής κυριότητας ποσοστού 100% α) επί της υπό στοιχεία 1Υ2 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο εντός του οικισμού «Αγ.Μάρκος» Δ.Ρεθύμνης, επιφανείας 35,15 τμ, έτους κατασκευής 2006 κι αντικειμενικής αξίας 1.919,19 ευρώ, β) της υπό στοιχεία 1Υ2α οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 41,13 τμ, έτους κατασκευής 2006 κι αντικειμενικής αξίας 2.245,70 ευρώ, γ) της υπό στοιχεία 211-2Ρ1 διώροφης κατοικίας – μεζονέτας του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 63,49 τμ και βοηθητικών, 17,39 τμ, του υπ' αριθμ. 2 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, έτους κατασκευής 2006 κι αντικειμενικής αξίας 8.352,46 ευρώ, δ) της υπό στοιχεία 2Υ1 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 92,27 τμ, έτους κατασκευής 2006 κι αντικειμενικής αξίας 7.197,06 ευρώ, επίσης έχει δικαίωμα πλήρους κυριότητας (δεν αναγράφεται το είδος του δικαιώματος στη Δήλωση ΕΝΦΙΑ και στο Ε9 ωστόσο η εγγραφή ακολουθεί τις λοιπές εγγραφές δικαιώματος πλήρους κυριότητας) αγνώστου ποσοστού επί ενός οικοπέδου επιφανείας 5.408,22 τμ στη θέση «Περβόλα» στο οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης κι αντικειμενικής αξίας 17.619,98 ευρώ κι επί ενός οικοπέδου επιφανείας 428,25 τμ στη θέση «Μάντρα» στον οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης (δεν αναγράφεται το είδος του δικαιώματος στη Δήλωση ΕΝΦΙΑ και στο Ε9 ωστόσο η εγγραφή ακολουθεί τις λοιπές εγγραφές δικαιώματος πλήρους κυριότητας) αγνώστου ποσοστού κι αντικειμενικής αξίας 3.518,16 ευρώ.

Περαιτέρω προέκυψε ότι η έτερη αιτούσα, Ηλιάννα Βιβιλάκη, έχει δικαίωμα ψιλής κυριότητας επί της υπό στοιχεία 1Υ2 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 35,15 τμ, έτους κατασκευής 2006 κι αντικειμενικής αξίας 1.599,33 ευρώ κι επί της υπό στοιχεία 1Υ2α οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 41,13 τμ, έτους κατασκευής 2006 κι αντικειμενικής αξίας 1.871,43 ευρώ, της υπό στοιχεία 2Ι1-2Ρ1 διώροφης κατοικίας – μεζονέτας του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 63,49 τμ και βοηθητικών, 17,39 τμ, του υπ' αριθμ. 2 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, έτους κατασκευής 2006 αντικειμενικής αξίας 6.960,38 ευρώ καθώς και της υπό στοιχεία 2Υ1 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 92,27 τμ, έτους κατασκευής 2006 κι αντικειμενικής αξίας 5.997,55 ευρώ, επίσης δικαίωμα πλήρους κυριότητας (δεν αναγράφεται το είδος του δικαιώματος στη Δήλωση ΕΝΦΙΑ και στο Ε9 ωστόσο η εγγραφή ακολουθεί τις λοιπές εγγραφές δικαιώματος πλήρους κυριότητας) επί ενός οικοπέδου επιφανείας 8.000 τμ στη θέση «Περβόλα» στο οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, αντικειμενικής αξίας 25.905,60 ευρώ και τέλος δικαίωμα πλήρους κυριότητας (επίσης δεν αναγράφεται το είδος του δικαιώματος στη Δήλωση ΕΝΦΙΑ και στο Ε9 ωστόσο η εγγραφή ακολουθεί τις λοιπές εγγραφές δικαιώματος πλήρους κυριότητας) αγνώστου ποσοστού επί ενός οικοπέδου επιφανείας 1.000 τμ στη θέση «Μάντρα» στον οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, αντικειμενικής αξίας 6.391,80 ευρώ.

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει λοιπόν ότι οι αιτούσες έχουν σημαντική ακίνητη περιουσία, η εκποίηση της οποίας κρίνεται απαραίτητη, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παράγραφος 1 του Ν.3869/2010 σε συνδυασμό με τον Πτωχευτικό Κώδικα. Κατόπιν έρευνας των αγγελιών πώλησης στο διαδίκτυο ακινήτων στις ανωτέρω περιοχές, με παραπλήσια χαρακτηριστικά προέκυψε ότι η εμπορική αξία α) των ακινήτων εντός οικισμού «Αγ. Μάρκος» υπολογίζεται σήμερα όσον αφορά στις κατοικίες, στο μεσοσταθμικό ποσό των 1.300 ευρώ/τμ κι όσον αφορά στις αποθήκες, στο ποσό των 200 ευρώ/τμ και β) του οικοπέδου στον οικισμό «Κάστελλος» στο μεσοσταθμικό ποσό των 10 ευρώ/τμ.



Σημειώνεται στο σημείο αυτό σχετικά με το δικαίωμα ψιλής κυριότητας ότι σύμφωνα με το άρθρ. 15 παρ.4 του Ν.2661/01 η αξία της ψιλής κυριότητας, με επικαρπώτρια ηλικίας άνω των 50 ετών, ισούται προς τα 6/10 της αξίας πλήρους κυριότητας. Κατ'εφαρμογήν λοιπόν του άρθρου 9 παρ. 1 του νόμου, θα πρέπει να διοριστεί εκκαθαριστής πρόσωπο που διαθέτει άδεια διαχειριστή αφερεγγυότητας σύμφωνα με το Τέταρτο Βιβλίο του Ν. 4738/2020 κι ειδικότερα: ο Μαμάκης Στέφανος του Εμμανουήλ, κάτοικος Ηρακλείου Κρήτης, Λ. Δημοκρατίας αρ.15, τκ 71306, με στοιχεία επικοινωνίας: smamakis@otenet.gr, smamakis@econba.gr 6947849705, 2810220401, ο οποίος αφού ειδοποιηθεί σχετικά από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου τηλεφωνικά, θα προβεί στην ελεύθερη εκποίηση της ανωτέρω ακίνητης περιουσίας καθεμίας εκ των αιτουσών και δη κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο, όπως, ενδεικτικώς, με σχετική ανάρτηση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων που πλέον τηρείται και ηλεκτρονικά από τη σελίδα του Τομέα Ασφάλισης Νομικών, με αγγελία στο διαδίκτυο ή στον τοπικό τύπο, με προσφορές στους πιστωτές, με ανάθεση σε μεσίτες εντολής ανεύρεσης αγοραστών ή οποιοδήποτε μέσο κρίνει πρόσφορο, με ελάχιστο τίμημα αυτό της ανωτέρω αναφερόμενης εμπορικής αξίας των ακινήτων, το οποίο θα καταβληθεί είτε εφάπαξ με την υπογραφή του σχετικού μεταβιβαστικού συμβολαίου, είτε θα αποτελέσει προϊόν δανείου από πιστωτικό ίδρυμα με διασφαλισμένους όρους, είτε με πίστωση του τιμήματος υπό τον όρο της διαλυτικής αίρεσης μεταβίβασης της κυριότητας μέχρι την εξόφληση αυτού. Η εκποίηση θα πρέπει να ολοκληρωθεί μέσα σε τρία (3) έτη από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Σημειώνεται ότι η εκποίηση με πλειστηριασμό ενώπιον Συμβολαιογράφου δεν κρίνεται ότι πρέπει να ακολουθηθεί εν προκειμένω, διότι θα επιβαρύνει με επιπλέον έξοδα τη διαδικασία και τους οφειλέτες το οποίο δεν συνάδει με το πνεύμα του Ν. 3869/2010. Επίσης, ο ορισθείς εκκαθαριστής πρέπει, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 85 του Ν. 4738/2020 (νέος ΠτΚ), που εφαρμόζεται εν προκειμένω βάσει του άρθρου 265 παρ. 1 του προρρηθέντος Νόμου, να επιμεληθεί την εγγραφή της παρούσας απόφασης στο αρμόδιο Υποθηκοφυλακείο ή Κτηματολογικό Γραφείο, όπου κείνται τα ως άνω ακίνητα. Στη συνέχεια, κατ' αναλογική εφαρμογή των αναφερομένων παρακάτω διατάξεων του ισχύοντος νέου ΠτΚ (βλ. άρθρο 15 Ν. 3869/2010), σε περίπτωση ανεύρεσης αγοραστή, ο οποίος θα προσφέρει το παραπάνω τίμημα και θα δύναται να τηρήσει τους προαναφερόμενους όρους

ως προς την καταβολή του, ο εκκαθαριστής θα καταρτίσει και υπογράψει, για λογαριασμό των αιτούντων - οφειλετών, το σχετικό συμβόλαιο μεταβίβασης. Κατόπιν, ο ορισθείς εκκαθαριστής θα επιδώσει, τουλάχιστον είκοσι (20) ημέρες πριν προβεί στη σύνταξη του πίνακα διανομής, ανακοίνωση στο Ελληνικό Δημόσιο, αναφέροντας ότι εκποιήθηκαν τα παραπάνω ακίνητα και ότι θα συνταχθεί πίνακας διανομής. Ακολούθως, αφού επιδώσει στο Ελληνικό Δημόσιο την προαναφερθείσα ανακοίνωση, κατά τους άνω όρους, και προβεί στη δημοσίευσή της στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες από την εκποίησή τους, και μόνο μετά την παρέλευση των παραπάνω προθεσμιών, θα προβεί στην κατάρτιση του πίνακα διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο παρόν Ειρηνοδικείο (άρθρο 168 νέου ΠτΚ σε συνδυασμό με 974 επ. ΚΠολΔ) και μετά την παρέλευση προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την τοιχοκόλληση στο Ειρηνοδικείο του πίνακα διανομής θα προβεί στη διανομή του ποσού της εκποίησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1006 και 1007 ΚΠολΔ, εφόσον δεν ασκηθούν ανακοπές κατ' αυτού, τον δε πίνακα διανομής, στη συνέχεια, θα συσχετίσει στο φάκελο των εγγράφων των αιτούντων που τηρείται στο Δικαστήριο αυτό. Προκειμένου να αντιμετωπισθούν τα πρώτα έξοδα της εκποίησης κρίνεται απαραίτητο από το Δικαστήριο, κατ' αναλογική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 8 του ΠτΚ, να υποχρεωθεί η κάθε αιτούσα να καταθέσει εντός τριών (3) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, το ποσό των 250 ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του. Το ποσό αυτό, μετά το επιτυχές πέρας της εκποίησης του ως άνω εμπραγμάτου δικαιώματος της αιτούσας θα αφαιρεθεί από το επιτευχθέν τίμημα και θα συμπεριληφθεί στο σχετικό πίνακα εξόδων που θα υποβάλει ο εκκαθαριστής, ο οποίος δικαιούται να λάβει αντιμισθία, που θα αφαιρεθεί ομοίως από το διανεμόμενο ποσό (άρθρα 149 και 167 νέου ΠτΚ). Το ύψος της άνω αντιμισθίας που δικαιούται να λάβει ο εκκαθαριστής θα προσδιοριστεί από το παρόν Δικαστήριο, ύστερα από σχετική αίτηση του τελευταίου, η οποία πρέπει να κατατεθεί πριν τη διανομή του άνω ποσού προς τους δανειστές. Τέλος, στον εκκαθαριστή ανατίθεται το έργο της έγγραφης ενημέρωσης, αμέσως με την



ολοκλήρωση της διανομής του προϊόντος της εκποίησης, των διαδικών, για το ακριβές υπόλοιπο των ρυθμιζόμενων οφειλών. Σημειώνεται ότι αν δεν είναι δυνατή η ελεύθερη εκποίηση, ο εκκαθαριστής έχει τη δυνατότητα να αιτηθεί την τροποποίηση της παρούσας απόφασης, ώστε να μειωθούν ή να εξαλειφθούν οι όροι της εκποίησης, επιπλέον δε και σε περίπτωση απόλυτης αδυναμίας πραγματοποίησης της διαταχθείσας εκποίησης, δύναται να προκαλέσει την οριστική παύση της εκποίησης, υποβάλλοντας αίτηση ανάκλησης ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, κατ'άρθρ. 758 ΚΠολΔ.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει οι κρινόμενες αιτήσεις να γίνουν εν μέρει δεκτές ως βάσιμες και κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν οι οφειλές έκαστης αιτούσας, σύμφωνα με το διατακτικό. Η απαλλαγή έκαστης αιτούσας από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι της καθ'ής, θα επέλθει σύμφωνα με τον νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 Ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που της επιβάλλονται με την απόφαση αυτή και με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποίησης της παρούσας ρύθμισης. Τέλος, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις αιτήσεις αντιμωλία των διαδικών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει έκαστη εκ των αιτήσεων.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ α) τα χρέη της αιτούσας Καλλιόπης Βιβιλάκη με την καταβολή επί τριετία (36 δόσεις) μηνιαίων δόσεων ύψους 281,23 ευρώ έκαστη, καταβλητέων το πρώτο δεκαήμερο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον επόμενο της δημοσίευσης της παρούσας μήνα και β) τα χρέη της αιτούσας, Ηλιάννας Βιβιλάκη, με την καταβολή μηδενικών μηνιαίων δόσεων, (πλασματικά) καταβλητέων το πρώτο δεκαήμερο εκάστου μηνός, οι οποίες θα ξεκινήσουν από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας και για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών (36 μηνιαίες δόσεις).

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία έκαστης εκ των αιτουσών και ειδικότερα: α) την υπό στοιχεία 111-1Α1-1Ρ1 διώροφη κατοικία – μεζονέτα του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 67,91 τμ και βοηθητικών, 17,18 τμ, του υπ' αριθμ. 1 κτιρίου που βρίσκεται σε οικόπεδο επί της οδού Α. Παπαδάκη, στη θέση «Σκάφες ή Σφάκες» του οικισμού «Αγ. Μάρκος» Δ. Ρεθύμνης, έτους κατασκευής 2006, που συνιστά την κύρια κατοικία της αιτούσας Καλλιόπης Βιβιλάκη και β) την υπό στοιχεία 112-1Α2-1Ρ2 διώροφη κατοικία – μεζονέτα του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 67,91 τμ και βοηθητικών, 17,18 τμ, του υπ' αριθμ. 1 κτιρίου που βρίσκεται σε οικόπεδο επί της οδού Α. Παπαδάκη, στη θέση «Σκάφες ή Σφάκες» του οικισμού «Αγ. Μάρκος» Δ. Ρεθύμνης, έτους κατασκευής 2006, που συνιστά την κύρια κατοικία της αιτούσας Ηλιάννας Βιβιλάκη.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ α) στην αιτούσα, Καλλιόπη Βιβιλάκη, την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της το ποσό των 20.359,23 ευρώ σε δεκαπέντε (15) έτη, ήτοι σε εκατόν ογδόντα (180) δόσεις, έκαστης δόσης ποσού εκατόν δεκατριών ευρώ και δέκα λεπτών (113,10€), καταβλητέας το πρώτο δεκαήμερο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον επόμενο της δημοσίευσης της παρούσας μήνα. Η καταβολή κάθε δόσης θα πραγματοποιηθεί εντόκως, του τόκου υπολογιζόμενου επί του ποσού της προαναφερόμενης δόσης ύψους 113,10 ευρώ, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, και χωρίς ανατοκισμό και β) στην αιτούσα, Ηλιάννα Βιβιλάκη, την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της το ποσό των 16.960,40 ευρώ σε δεκαπέντε (15) έτη, ήτοι σε εκατόν ογδόντα (180) δόσεις, έκαστης δόσης ύψους ενενήντα τεσσάρων ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (94,22€) καταβλητέας το πρώτο δεκαήμερο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον επόμενο της δημοσίευσης της παρούσας μήνα. Η καταβολή κάθε δόσης θα πραγματοποιηθεί εντόκως, του τόκου υπολογιζόμενου επί του ποσού της προαναφερόμενης δόσης ύψους 94,22 ευρώ με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των

Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, και χωρίς ανατοκισμό.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εκποίηση της εξής ακίνητης περιουσίας των αιτούντων: Α) της Καλλιόπης Βιβιλάκη: της υπό στοιχεία 1Υ2 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο εντός του οικισμού «Αγ.Μάρκος» Δ.Ρεθύμνης, επιφανείας 35,15 τμ, έτους κατασκευής 2006 που της ανήκει κατά το δικαίωμα ψιλής κυριότητας ποσοστού 100%, της υπό στοιχεία 1Υ2α οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 41,13 τμ, έτους κατασκευής 2006 επί της οποίας έχει το αυτό δικαίωμα, της υπό στοιχεία 2Ι1-2Ρ1 διώροφης κατοικίας – μεζονέτας του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 63,49 τμ και βοηθητικών, 17,39 τμ, του υπ' αριθμ. 2 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, έτους κατασκευής 2006, επί της οποίας έχει το αυτό δικαίωμα, της υπό στοιχεία 2Υ1 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 92,27 τμ, έτους κατασκευής 2006, επί της οποίας έχει το αυτό δικαίωμα, ενός οικοπέδου επιφανείας 5.408,22 τμ στη θέση «Περβόλα» στο οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, επί του οποίου έχει το δικαίωμα πλήρους κυριότητας και τέλος, ενός οικοπέδου επιφανείας 428,25 τμ στη θέση «Μάντρα» στον οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης επί του οποίου έχει το αυτό δικαίωμα και Β) Της Ηλιάννας Βιβιλάκη: της υπό στοιχεία 1Υ2 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου σε οικόπεδο που βρίσκεται στον οικισμό «Αγ. Μάρκος» Δ.Ρεθύμνης, επιφανείας 35,15 τμ, έτους κατασκευής 2006, επί της οποίας έχει το δικαίωμα ψιλής κυριότητας ποσοστού 100%, επί της υπό στοιχεία 1Υ2α οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 41,13 τμ, έτους κατασκευής 2006, επί της οποίας έχει το αυτό δικαίωμα, της υπό στοιχεία 2Ι1-2Ρ1 διώροφης κατοικίας – μεζονέτας του ισογείου και πρώτου ορόφου, επιφανείας κύριων χώρων 63,49 τμ και βοηθητικών, 17,39 τμ, του υπ' αριθμ. 2 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, έτους κατασκευής 2006, επί της οποίας έχει το αυτό δικαίωμα, της υπό στοιχεία 2Υ1 οριζόντιας ιδιοκτησίας – αποθήκης του υπογείου υπ' αριθμ.1 κτιρίου που βρίσκεται στο αυτό ως άνω οικόπεδο, επιφανείας 92,27 τμ, έτους κατασκευής 2006, επί της οποίας έχει το αυτό δικαίωμα, ενός οικοπέδου επιφανείας 8.000 τμ στη θέση «Περβόλα» στο οικισμό



Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, επί του οποίου έχει το δικαίωμα πλήρους κυριότητας κι ενός οικοπέδου επιφανείας 1.000 τμ στη θέση «Μάντρα» στον οικισμό Κάστελλου Δ. Ρεθύμνης, επί του οποίου έχει το αυτό δικαίωμα.

ΟΡΙΖΕΙ εκκαθαριστή τον Μαμάκη Στέφανο του Εμμανουήλ, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, Λ. Δημοκρατίας αρ.15, τκ 71306, με στοιχεία επικοινωνίας: smamakis@otenet.gr, smamakis@econba.gr 6947849705, 2810220401, ο οποίος θα ειδοποιηθεί για την ανάληψη των καθηκόντων του από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου τηλεφωνικά, με σχετική σημείωση στον φάκελο της υπόθεσης και στο τηρούμενο στη Γραμματεία αρχείο μητρώου αφερεγγυότητας.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ έκαστη εκ των αιτουσών να καταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250€) εντός τριμήνου από τη δημοσίευση της παρούσας και στη συνέχεια να προσκομίσει το σχετικό γραμμάτιο στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου για την κάλυψη των αρχικών εξόδων της ως άνω εκκαθαρίστριας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε στο Ρέθυμνο την31.7.....2023.. σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων Δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΘΕΩΡΗΘΕΝ
Για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοση
του κατά τη σειρά της παραγγελίας
Ρέθυμνο...09.12.2024
Γραμματέας



Ειρήνη Τιμιωτέρακη

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Αριθμός Πρακτικού : 282/2023

Αριθμοί Δικογραφιών : 183, 184/2013

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: 20-12-2022

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: Εκούσια Δικαιοδοσία

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Ν. 3869/2010

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ : Ελένη Πέρκα

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Ελευθερία Προκοπάκη

ΔΙΑΔΙΚΟΙ

ΑΙΤΟΥΣΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 183/2013 ΑΙΤΗΣΕΩΣ: Καλλιόπη Βιβιλάκη του Αντωνίου, κάτοικος Αγίου Μάρκου του Δήμου Ρέθυμνου Κρήτης, οδός Ανδρέα Παπαδάκη, αρ. 28, Τ.Κ 74100, Α.Φ.Μ. 124495444, δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Πετράκη.

ΜΕΤΕΧΟΥΣΑ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑ , Η ΟΠΟΙΑ ΚΑΤΕΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΟΣ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΗΣ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 183/2013 ΑΙΤΗΣΕΩΣ: Το υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικό ίδρυμα με την επωνυμία Τραπεζα PROBANK Α.Ε ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ,το οποίο εδρεύει στην Αθήνα ,οδός Πειραιώς 74 ,με ΑΦΜ 099877019 και εκπροσωπούνται νόμιμα από τον δυνάμει της ΕΠΑΘΤε 182/1/4.4-2016 (ΦΕΚ Β1 925/2016) ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ΕΝΙΑΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» και διακριτικό τίτλο «ΡQH ΕΝΙΑΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ Α.Ε», με ΑΦΜ 800721689, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, οδός Γραβιάς 3 και Γρανικού , όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Αγλαΐας Κρέτση.

ΑΙΤΟΥΣΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 184/2013 ΑΙΤΗΣΕΩΣ: Ηλιάνα Βιβιλάκη του Αντωνίου, κάτοικος Αγίου Μάρκου του Δήμου Ρέθυμνου Κρήτης, οδός Ανδρέα Παπαδάκη, αρ. 28, Τ.Κ 74100, Α.Φ.Μ. 124495444, δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Πετράκη.

ΜΕΤΕΧΟΥΣΑ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑ , Η ΟΠΟΙΑ ΚΑΤΕΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΟΣ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΗΣ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 184/2013 ΑΙΤΗΣΕΩΣ: Το υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικό ίδρυμα με την επωνυμία Τραπεζα PROBANK Α.Ε ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ,το οποίο εδρεύει στην Αθήνα ,οδός Πειραιώς 74 ,με ΑΦΜ 099877019 και εκπροσωπούνται νόμιμα από τον δυνάμει της ΕΠΑΘΤτε 182/1/4.4-2016 (ΦΕΚ Β1 925/2016) ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ΕΝΙΑΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΕΙΔΙΚΟΣ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» και διακριτικό τίτλο «ΡQH ΕΝΙΑΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ Α.Ε», με ΑΦΜ 800721689, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, οδός Γραβιάς 3 και Γρανικού , όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του Αγλαΐας Κρέτση.

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου. Η Ειρηνοδίκης, η οποία είχε τη διεύθυνση της συζητήσεως, εκφώνησε την υπόθεση από τη σειρά του πινακίου. Οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω .

Η τήρηση των πρακτικών της συζήτησης έγινε με φωνοληψία (άρθρο 256 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το Π.Δ. 326/2001). Η φωνοληπτική τήρηση των πρακτικών έγινε από τη Γραμματέα του Δικαστηρίου και υπό τις οδηγίες της Ειρηνοδίκη που διευθύνει τη συζήτηση, με μαγνητοφώνηση.

Το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, εκτυπώθηκε και ενσωματώνεται στην παρούσα έκθεση πρακτικών, όπως ακολουθεί:

« Υπ' αριθμόν 28. Καλλιόπη Βιβιλάκη. Απούσα. ΤΡΑΠΕΖΑ PRO BANK.

Απούσα. Συζητείται.

- Υπ' αριθμόν 29. Ηλιάννα Βιβιλάκη. Απούσα. Η ΤΡΑΠΕΖΑ PROBANK.
Απούσα. Συζητούνται και συνεκδικάζονται ».

-Μετά από αυτά , το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε να αποφασίσει.

Γι' αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

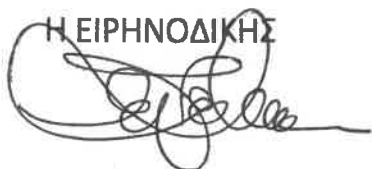


Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Κατά τη σημερινή έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της
31 - 7 -2023, η Ειρηνοδίκης, δημοσίευσε στο
ακροατήριο την ταυτάριθμη απόφαση της, απόντων των διαδικίων και των
πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



10
11
12
13
14