

Αριθμός Απόφ.: **1263/2022 (Εκουσία)**

Αριθμός πρωτ. αίτησης: **28/2017**

Αριθμός πρωτ. αίτησης επαναπροσδιορισμού: **926/2021**

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΝΙΩΝ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Ρεθύμνης Μαρία Ρώσσογλου, που ορίστηκε νόμιμα, και το Γραμματέα Γεώργιο Μανωλακάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του την 3-6-2022 για να δικάσει την επόμενη υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Ελένης Τζαγκαράκη του Ιωσήφ και της Αικατερίνης, κατοίκου Χανίων, οδός Πολάκη αρ. 17, με Α.Φ.Μ. 051675224, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Ουρανίας Κουκουβιτάκη.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ, ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ: **1)** Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος αρ. 8, με αριθμό ΓΕΜΗ 154558160000 και Α.Φ.Μ. 996866969, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.», λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση νέας εταιρείας, ήτοι της πρώτης, σύμφωνα με τις διατάξεις των νόμων 4601/2019 (άρθρα 57 παρ. 3 και 59-74) και 2515/1997 (άρθ. 16) – Ανακοινώσεις για καταχώριση στο Γ.Ε.Μ.Η. υπ' αρ. 31907 και 31909/20.3.2020), νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Μαρίας Ζουμαδάκη. **2)** Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 4, και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ», η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο ούτε κατέθεσε προτάσεις. **3)** Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΓΚΡΗΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΠΑΓΚΡΗΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που προέρχεται από το μετασχηματισμό του πιστωτικού συνεταιρισμού με την επωνυμία «ΠΑΓΚΡΗΤΙΑ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ

ΤΡΑΠΕΖΑ ΣΥΝ.Π.Ε.», ο οποίος έλαβε χώρα δυνάμει της με αριθμό 17092/3-7-2020 πράξης μετασχηματισμού συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης σε ανώνυμη εταιρεία της συμβολαιογράφου Ηρακλείου Στυλιανής Καλογεράκη – Αρχοντάκη, που καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ με Κ.Α.Κ. 2181075/24-7-2020, η οποία εδρεύει στο Ηράκλειο, Λεωφόρος Ικάρου και Εφέσου, και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Ελένης Ορφανουδάκη.

ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΟΥΣ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ - ΕΓΓΥΗΤΩΝ: 1) Μιχαήλ Αλεξάκη του Γεωργίου και της Αργυρώς, κατοίκου Χανίων, οδός Μητροπολίτου Κυρίλλου αρ. 22, 2) Αναστασίας Κάγκαρη του Αντωνίου και της Ελένης, κατοίκου Μουρνιών Χανίων, οδός Αγίας Μαρίας αρ. 49 και 3) Ιωσήφ Αλεξάκη του Αντωνίου και της Ελένης, κατοίκου Κουνουπιδιανών Χανίων, οδός Αλ. Βενιζέλου, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσαν προτάσεις.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 15-2-2017 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 28/15-2-2017, προσδιορίσθηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 19-1-2024 και στη συνέχεια επαναπροσδιορίσθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4Α και 4Β του ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν.4745/2020, με την υπ' αριθμ. 138951 αίτηση, η οποία υποβλήθηκε την 31-3-2021 από την πληρεξούσια δικηγόρο της μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 8-4-2021 και συντάχθηκε σχετικά η με αριθμό 926/8-4-2021 έκθεση κατάθεσης. Μετά δε το πέρας των προθεσμιών των άρθρων 4Η και 4Θ ν. 3869/2010 και το κλείσιμο του φακέλου της δικογραφίας, ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 4ΙΒ ν. 3869/2010, με την από 2-6-2022 πράξη του Προϊσταμένου του Ειρηνοδικείου Χανίων δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις προσκομιζόμενες με αρ. 5166/28-2-2017, 5171/28-2-2017, 5170/28-2-2017 και 5169/28-2-2017 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Χανίων, Αθηνάς Παπαδάκη, προκύπτει ότι αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 19-1-2024 επιδόθηκε, με επιμέλεια της αιτούσας, νόμιμα και εμπρόθεσμα, στη δεύτερη των καθ' ων πιστωτών καθώς και στους πρώτο, δεύτερη και τρίτο των εγγυητών αντίστοιχα,

καθιστώντας αυτούς αυτοδικαίως μετέχοντες στη δίκη διαδίκους, ανεξαρτήτως της συμμετοχής ή της παρέμβασής τους στη δίκη, λόγω της υποχρεωτικής εκ του νόμου επίδοσης της αίτησης στους πιστωτές και εγγυητές (άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010). Περαιτέρω, από τα με ημερομηνία 8-4-2021 ηλεκτρονικά πιστοποιητικά του Ειδικού Τομεακού Γραμματέα της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, Φώτη Κουρμούση, που επέχουν θέση έκθεσης επίδοσης (άρθρο 4ΣΤ παρ. 4 ν. 3869/2010), προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 1389512021 αίτηση της αιτούσας περί επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης, μαζί με την υπ' αριθμ. 926/8-4-2021 πράξη κατάθεσης της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010) στη δεύτερη των καθ' ων πιστωτών και στους δεύτερη και τρίτο των εγγυητών, ενώ στο πρώτο των εγγυητών κοινοποιήθηκε η ως άνω αίτηση επαναπροσδιορισμού με τη σχετική πράξη κατάθεσης κατά τις διατάξεις του Κ.Πολ.Δ. με την υπ' αρ. 10160 Γ'/22-4-2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Χανίων, Γεωργίου Τσαλδαράκη. Η δεύτερη των καθ' ων πιστωτών, όμως, και οι εγγυητές δεν έλαβαν μέρος στη δίκη με την κατάθεση προτάσεων εντός της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρθρου άρθρο 4Η παρ. 1 ν. 3869/2010 προθεσμίας των 60 ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού. Εν όψει του ότι η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4ΙΒ παρ. 2 του ν. 3869/2010, πρέπει η δεύτερη των καθ' ων και οι εγγυητές να δικαστούν ερήμην. Ωστόσο, η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σε να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (με ιστορική ερμηνεία του άρθρου 754 εδ. β' Κ.Πολ.Δ., όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο έκτο του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στη σελ. 20 της Αιτιολογικής Έκθεσης του ίδιου νόμου και την προϊσχύουσα μορφή του άρθρου 754 παρ. 2, 271 παρ. 1 και 2, 741 Κ.Πολ.Δ.).

Από τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 εδ. α' του Ν. 3869/2010, προκύπτει ότι, προϋπόθεση για την υπαγωγή στις διατάξεις του ανωτέρω νόμου, είναι ο αιτών να μην έχει πτωχευτική ικανότητα. Η προϋπόθεση της έλλειψης πτωχευτικής ικανότητας διατυπώνεται από τον νομοθέτη αρνητικά. Το σχετικό αρνητικό γεγονός δεν είναι κατ' αρχήν απαραίτητο να διαλαμβάνεται στην αίτηση ως στοιχείο ενεργητικής νομιμοποίησης. Η απόδειξη της ύπαρξης πτωχευτικής ικανότητας του αιτούντος θα έχει ως συνέπεια την απόρριψη της αίτησης, όχι πλέον λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης, αλλά κατ' ουσία λόγω μη συνδρομής ουσιαστικής προϋπόθεσης. Το στοιχείο της πτωχευτικής ικανότητας λαμβάνεται υπ' όψιν και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (ΕιρΑθ 17/2011, ΕιρΑθ 43/2011, ΕιρΑθ 55/2011, αδημ., Αθ. Κρητικός,

Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν. 3869/2010 όπως ισχύει μετά τις επεληθούσες νομοθετικές μεταβολές, έκδ. 2016, σ. 56, Ε. Κιουπτσίδου, Αρμενόπουλος, τόμος 64, Ανάπτυξη, σ. 1475 και 1476). Κατά τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 του ΠτΚ (Ν. 3588/2007) πτωχευτική ικανότητα έχουν οι έμποροι. Οι έμποροι, επομένως, για τους οποίους μάλιστα βάσει του άρθρου 8 παρ. 2 του Διατάγματος περί αρμοδιότητας των εμποροδικείων ισχύει το τεκμήριο της εμπορικότητας, σύμφωνα με το οποίο όλες οι συναλλαγές που γίνονται από τον έμπορο τεκμαίρεται ότι γίνονται χάριν της εμπορίας του, αποκλείονται από την εφαρμογή του νόμου. Γι' αυτούς, σε περίπτωση αδυναμίας εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεων τους κατά τρόπο γενικό και μόνιμο (παύση πληρωμών), ισχύουν οι ρυθμίσεις του ΠτΚ και όχι αυτές του ν. 3869/2010. Επομένως, κρίσιμο διάστημα για την εφαρμογή ή μη του νόμου, αποτελεί η ιδιότητα του αιτούντος οφειλέτη ως εμπόρου ή μη, βασικά, κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησεως (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν. 3869/2010 όπως ισχύει μετά τις επεληθούσες νομοθετικές μεταβολές, έκδ. 2016 σ. 56). Ειδικότερα, σύμφωνα με το σκοπό του νόμου, στη ρύθμιση του νόμου υπάγονται μόνο φυσικά πρόσωπα, και μάλιστα πρόσωπα που δεν ασκούν αυτοτελή οικονομική δραστηριότητα, που να τους προσδίδει την ιδιότητα του εμπόρου. Λαμβάνοντας υπόψη και τη διάταξη του άρθρου 2 § 3 του ΠτωχΚ. κατά την οποία, η παύση της εμπορίας ή της οικονομικής δραστηριότητας, δεν κωλύουν την πτώχευση εφόσον επήλθαν σε χρόνο κατά τον οποίο οφειλέτης είχε παύσει της πληρωμές του, γίνεται δεκτό ότι υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3869/2010 και όσοι ήταν έμποροι, αλλά έπαυσαν την εμπορία ή την οικονομική τους δραστηριότητα χωρίς κατά την παύση αυτή να έχουν παύσει τις πληρωμές τους (εντάσσονται στο Ν. 3869/2010, αν έπαυσαν να έχουν εμπορική ιδιότητα, συνέχισαν τις πληρωμές και έπειτα περιήλθαν σε αδυναμία πληρωμών βλ. ΕιρΑθ 142/2011, ΕιρΑθ 127/2011, ΕιρΘεσ 6759/2011). Αντιθέτως, δεν υπάγονται στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 οι οφειλέτες που κατά το χρόνο της παύσεως των πληρωμών είχαν την εμπορική ιδιότητα (αν έπαυσαν τις πληρωμές, όταν ήταν ακόμα έμποροι τότε απορρίπτεται η αίτηση βλ. ΕιρΑθ 43/2011, ΕιρΑθ 55/2011, ΕιρΘεσ 6372/2011, ΕιρΧαν 333/2011, ΕιρΘεσ 5106/2011, αδημ), καθώς το γεγονός ότι μετά την αδυναμία πληρωμών χάνει την εμπορική του ιδιότητα δεν αλλοιώνει την κατάστασή του. Ένα τέτοιο πρόσωπο εμπίπτει στον Πτωχευτικό Κώδικα και στην πτωχευτική διαδικασία και όχι στο ν. 3869/2010. Πρέπει, περαιτέρω, να τονιστεί ότι στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 δεν υπάγονται ούτε τα ιδιωτικά χρέη του εμπόρου (ΕιρΑθ 165/2011 αδημ., Αθανάσιος Κρητικός, ό.π., σελ. 49, Βενιέρης - Κατσάς, ο.π., σελ. 36). Επομένως, η εμπορική ιδιότητα, είτε υφιστάμενη, είτε αναγόμενη στο παρελθόν, κατά

το χρονικό όμως σημείο κατά το οποίο έπαυσαν οι πληρωμές, είναι η προϋπόθεση που προσδίδει πτωχευτική ικανότητα στο φυσικό πρόσωπο, αποκλείοντας την υπαγωγή του στο πεδίο εφαρμογής του νόμου (ΕιρΑθ 43/2011, ΕιρΑθ 55/2011, ΕιρΘεσ 6372/2011, αδημ.). Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Εμπ.Ν. και τη διδασκαλία του εμπορικού δικαίου, έμπορος είναι ο κατά σύνηθες επάγγελμα ασκών εμπορικές πράξεις. Η απλή τέλεση εμπορικών πράξεων δεν προσδίδει από μόνη την εμπορική ιδιότητα, αλλά απαιτείται αυτή να γίνεται κατά σύνηθες επάγγελμα, γεγονός που συμβαίνει όταν η τέλεση των εμπορικών πράξεων γίνεται όχι μεμονωμένα και ευκαιριακά, αλλά με τρόπο διαρκή, ήτοι σταθερά και επαναλαμβανόμενα (χωρίς να είναι αναγκαίο πάντως να γίνεται συνεχώς και χωρίς διακοπές), και με πρόθεση απόκτησης επαγγέλματος, ήτοι με συστηματική επιδίωξη βιοπορισμού (Κ. Ρόκας, Εμπορικών Δίκαιο, γενικό μέρος, 1972, σ. 52 επ., Α. Τσιριντάνης, Στοιχεία εμπορικού δικαίου, 1959 σ. 91 επ., Α. Γεωργακόπουλος, Εγχειρίδιο εμπορικού δικαίου, Τόμ. 1, τεύχος 1, 1995 σ. 78). Περαιτέρω, η από τα άρθρα 847 επ. Α.Κ. ρυθμιζόμενη σύμβαση εγγύησης είναι καθ' εαυτή αστικού δικαίου σύμβαση, αφού κατά κανόνα παρέχεται χαριστικώς προς εξυπηρέτηση συμφερόντων άλλου. Στην περίπτωση, όμως, που η εγγύηση δίνεται από εγγυητή που εκμεταλλεύεται την πίστη του ονόματός του για κερδοσκοπία με αμοιβή, χρηματική ωφέλεια ή με δικό του οικονομικό όφελος και με την ανάληψη του σχετικού κινδύνου, τότε αυτή είναι εμπορική πράξη για τον εγγυητή και μάλιστα ανεξάρτητα από τον εμπορικό χαρακτήρα της κύριας οφειλής ή της εμπορικής ιδιότητας του εγγυητή, δηλαδή πράξη αντικειμενικά εμπορική, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 2 του β.δ/τος 2/14.5.1835 «περί αρμοδιότητος των εμποροδικείων», διότι συντρέχουν και σε αυτήν τα προσδιοριστικά στοιχεία της εξ αντικειμένου εμπορικότητας, δηλαδή η διαμεσολάβηση στην παροχή πίστωσης με την ανάληψη του κινδύνου προς το σκοπό απόλαυσης οικονομικού οφέλους (ΟΛΑΠ 1513/1980 ΝοΒ 29.865, ΕφΑθ 4147/2011 ΔΕΕ 2012.114, ΕφΘεσ 1534/1996 Αρμ. 1996.1106). Επομένως, τέτοιες εγγυήσεις, εφόσον παρέχονται κατά σύνηθες επάγγελμα, δηλαδή με τρόπο που μαρτυρά συστηματική επιδίωξη βιοπορισμού, αποτελούν αντικειμενικά εμπορικές πράξεις, που προσδίδουν στον παρέχοντα αυτές την ιδιότητα του εμπόρου κατά το άρθρο 1 του ΕμπΝ (ΑΠ 1692/1998 ΕλλΔνη 40.101, ΑΠ 108/1997 ΕλλΔνη 39.101). Δηλαδή, η παροχή τέτοιων εγγυήσεων προσδίδει την ιδιότητα του εμπόρου κατά την ανωτέρω έννοια στον παρέχοντα αυτές, όταν ασκείται κατά σύνηθες και όχι απαραίτητα κύριο επάγγελμα. Η κτήση, δηλαδή, της εμπορικής ιδιότητας δεν αποκλείεται από την παράλληλη με αυτή άσκηση άλλου μη εμπορικού επαγγέλματος ή άλλης ιδιότητας (ΟΛΑΠ 1513/1980 ΝοΒ 29.865, ΑΠ 518/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αίτηση, όπως παραδεκτά το περιεχόμενο αυτής συμπληρώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις της αιτούσας, η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τους πιστωτές, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά, και ειδικότερα ζητεί: α) να προσδιορισθεί η ημερομηνία επικύρωσης του ενδεχόμενου προδικαστικού συμβιβασμού με βάση το περιλαμβανόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, β) επικουρικά, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, να γίνει δικαστική ρύθμιση των οφειλών της με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών προς τους πιστωτές της επί τριετία, γ) να εξαιρεθεί της εκποίησης η περιγραφόμενη στην αίτηση δυνητική κύρια κατοικία της, δ) αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από το υπόλοιπο των χρεών της προς τους πιστωτές της και ε) να απαλλαγεί των εξόδων της παρούσας διαδικασίας.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. Κ.Πολ.Δ. (άρθρο 3 ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του από την παρ. 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14-8-2015), αφού προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα και υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τη μη ύπαρξη μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία. Μετά δε την παραλαβή και πρωτοκόλληση της αίτησης από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν τυπικές ελλείψεις, ανοίχτηκε φάκελος για την τήρηση των εγγράφων και ορίσθηκε δικάσιμος καθώς και δικάσιμος για τη συζήτηση της επικύρωσης του προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε. Περαιτέρω, η αιτούσα προέβη στην εμπρόθεσμη (εντός δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της αίτησης – άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010) κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών και εγγυητών και υπέβαλε εμπρόθεσμα την υπ' αριθμ. 138951/31-3-2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής

Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η οποία (αίτηση), μαζί με την υπ' αριθμ. 925/8-4-2021 πράξη κατάθεσης, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010), στις καθ' ων πιστώτριες και στους εγγυητές, και η αιτούσα κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις και προσκόμισε με αυτές όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 4Η παρ. 2 περ. α' ν. 3869/2010 έγγραφα. Τέλος, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία του παρόντος Δικαστηρίου κατ' αρθ. 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, περιέχουσα όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 4 παρ. 1 ν. 3869/2010 στοιχεία. Ειδικότερα, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 και 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, όπως η τελευταία διάταξη αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 1 της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015, προκύπτει ότι, για το ορισμένο της αίτησης ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένου φυσικού προσώπου, ο αιτών οφειλέτης πρέπει να εκθέτει σε αυτή ότι είναι φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας και ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, ενώ δεν είναι απαραίτητη η αναφορά των αιτίων και των συγκυριών που κατέστησαν μόνιμη την αδυναμία πληρωμής (ΜΠρΘεσ 625/2016 ΕλλΔνη 2017.885, ΜΠρΗρ 205/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠατρ 46/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πέραν δε των στοιχείων που αναφέρονται στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών από τον οφειλέτη - φυσικό πρόσωπο, στην αίτηση πρέπει επιπλέον να εκθέτει τους πιστωτές του και τις απαιτήσεις τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, τα πάσης φύσης εισοδήματα και την περιουσιακή κατάσταση του ίδιου αλλά και του συζύγου του, καθώς και τις βιοτικές ανάγκες του ίδιου και των προστατευόμενων μελών της οικογένειάς του, και σχέδιο διευθέτησης των οφειλών, στοιχεία τα οποία πράγματι περιέχονται στην ένδικη αίτηση, ενώ δεν είναι απαραίτητη η αναφορά άλλων στοιχείων. Εν όψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί των καθ' ων πιστωτών περί αοριστίας της ένδικης αίτησης, διότι δεν αναφέρονται σε αυτήν ο χρόνος ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων, τα εισοδήματα της αιτούσας κατά το χρόνο ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων, τα γεγονότα που την οδήγησαν σε αδυναμία πληρωμής και το χρονικό σημείο κατά το οποίο επήλθε η αδυναμία αυτή είναι μη νόμιμοι και απορριπτέοι, καθ' όσον τα ανωτέρω δεν συνιστούν στοιχεία του ορισμένου της αίτησης για τη ρύθμιση χρεών (άρθρ. 4 παρ. 1 ν. 3869/2010), ούτε προαπαιτούμενα της δικαστικής διάγνωσης ως προς την εφαρμογή ή όχι του συστήματος του νόμου αυτού (άρθρ. 1 του ίδιου νόμου), και, άρα, δεν είναι αναγκαίο να μνημονεύονται στην αίτηση (ΑΠ 65/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, καθ' όσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτήν περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της. Το αίτημα, όμως να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση των όρων της ρύθμισης θα απαλλαγεί η αιτούσα από το υπόλοιπο των χρεών της, προβάλλεται αλυσιτελώς και πρόωρα και θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, διότι η πιστοποίηση της απαλλαγής γίνεται μετά τη λήξη της ρύθμισης και, σε κάθε περίπτωση, είναι περιττό, δεδομένου ότι η απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη προβλέπεται απευθείας από το νόμο ως αυτοδίκαιο αποτέλεσμα της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων που του επέβαλε η απόφαση ή ως αποτέλεσμα μετά από αίτηση του οφειλέτη στο Ειρηνοδικείο (αρθρ. 11 παρ. 1 ν. 3869/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 64 του ν. 4549/2018). Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρ. 69 Κ.Πολ.Δ., ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά. Εξάλλου, το αίτημα να απαλλαγεί η αιτούσα των εξόδων της διαδικασίας κρίνεται, επίσης, απορριπτό ως μη νόμιμο, καθ' όσον, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του νόμου, κατά τη διαδικασία της δικαστικής ρύθμισης των χρεών του οφειλέτη δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη. Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η αίτηση, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Οι καθ' ων πιστωτές, πέραν της γενικής άρνησης της αιτήσεως, προέβαλαν παραδεκτά, με τις έγγραφες προτάσεις τους, τους εξής ισχυρισμούς: 1) Η πρώτη των καθ' ων τον ισχυρισμό περί έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης της αιτούσας, διότι αυτή απέκτησε την εμπορική ιδιότητα λόγω της επανειλημμένης παροχής εγγυήσεων υπέρ της επιχείρησης του συζύγου της με άμεσο χρηματικό όφελος για την ίδια. Ο ανωτέρω ισχυρισμός αποτελεί άρνηση της αιτήσεως. 2) Η πρώτη και η τρίτη των καθ' ων τον ισχυρισμό περί καταχρηστικής άσκησης της υπό κρίση αίτησης και του δικαιώματος της αιτούσας, διότι αυτή δεν βρίσκεται σε παύση πληρωμών και δεν πληροί τις προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στις ευνοϊκές διατάξεις του ν. 3869/2010. Κατά το μέρος που στρέφεται κατά της άσκησης της ένδικης αίτησης η ανωτέρω ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι η απαγόρευση της άσκησης του δικαιώματος, που ορίζει το άρθρο 281 Α.Κ., με τους όρους που αυτό προβλέπει, είναι παραδεκτή μόνο για δικαίωμα το οποίο απορρέει από διατάξεις ουσιαστικού νόμου και όχι από διατάξεις δικονομικές (ΑΠ 1006/1999, ΑΠ 1006/1999, ΑΠ 116/1997, ΕφΔωδ 81/2008, ΜΠρΧαν 236/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά το μέρος, δε,

που αφορά στο ασκούμενο διά της αιτήσεως δικαίωμα, ο ως άνω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμος, καθ' όσον η επίκληση των ανωτέρω περιστατικών, η αλήθεια των οποίων αποκλείει τη γέννηση του δικαιώματος της αιτούσας για την υπαγωγή της στις διατάξεις του ν. 3869/2010, δεν δύναται να θεμελιώσει ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος της αιτούσας, δεδομένου ότι η καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος προϋποθέτει τη γέννηση και την ύπαρξή του (ΑΠ 1799/2006), αλλά εκτιμάται ως άρνηση της ουσιαστικής βασιμότητας της αίτησης. 3) Η τρίτη των καθ' ων τον ισχυρισμό περί απαραδέκτου της υπό κρίση αίτησης, διότι η αιτούσα δεν επέδωσε προς τους πιστωτές της, εντός μηνός από την υποβολή της αίτησης, αντίγραφο της κατάστασης της περιουσίας και των εισοδημάτων της και του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών της, με πρόσκληση να υποβάλουν οι πιστωτές εγγράφως τις παρατηρήσεις τους εντός προθεσμίας δύο μηνών από την υποβολή της αίτησης, όπως ορίζει το άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010. Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι μη νόμιμος και απορριπτός, διότι τέτοια υποχρέωση δεν είχε ο οφειλέτης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 ν. 3869/2010, όπως αυτή ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο άσκησης της υπό κρίση αίτησης. 4) Τον ισχυρισμό περί ανειλικρινούς δήλωσης της αιτούσας ως προς τα εισοδήματά της, διότι αναληθώς αναφέρει ότι εισπράττει μίσθωμα μόλις 167,00 ευρώ μηνιαίως από την εκμίσθωση της κύριας κατοικίας της, ενώ ουδέν αναφέρει σχετικά με τον τρόπο εκμετάλλευσης της αγροτικής της περιουσίας και τα εισοδήματα που της αποδίδουν τα αγροτεμάχια ιδιοκτησίας της καθώς και για το ύψος της επιδότησης που λαμβάνει. Ο ανωτέρω ισχυρισμός αποτελεί ένσταση, η οποία είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 ν. 3869/2010 και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Περαιτέρω, η πρώτη των καθ' ων προβάλλει τον ισχυρισμό περί παράβασης του καθήκοντος ειλικρινούς δήλωσης της αιτούσας, διότι : α) δεν αναφέρει σε ποιόν ανήκει το υπόλοιπο ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου της κύριας κατοικίας της, β) δεν αναφέρει το γεγονός ότι ο σύζυγός της το έτος 2016 προέβη στην πώληση ενός ισογείου καταστήματος ιδιοκτησίας του επί της οδού Κισάμου αρ. 126 της πόλης των Χανίων ούτε το τίμημα που αυτός εισέπραξε από την πώληση, γ) αποσιωπά την επιχειρηματική δραστηριότητα της κόρης της Αναστασίας Κάγκαρη, υπέρ της οποίας εγγυήθηκε σε επιχειρηματικό δάνειο αυτής, δ) δολίως δεν προσθέτει στο μηνιαίο εισόδημά της το μίσθωμα των 200,00 ευρώ, το οποίο λαμβάνει από την εκμίσθωση του υπό στοιχεία Γ-5 γραφείου του 1^{ου} ορόφου επί της οδού Σφακίων και Βολουδάκηδων. Κατά το πρώτο, δεύτερο και τρίτο σκέλος της η ανωτέρω ένσταση είναι μη νόμιμη, καθ' όσον το επιβαλλόμενο από τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 ν. 3869/2010 καθήκον ειλικρινούς δήλωσης δεν αφορά στα εισοδήματα και στην περιουσία τρίτων προσώπων, πλην του οφειλέτη και του

συζύγου του, ούτε σε περιουσιακά στοιχεία και εισοδήματα του παρελθόντος τα οποία δεν υφίστανται κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης ρύθμισης οφειλών. Ως προς το τέταρτο σκέλος της η ένσταση είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 1 ν. 3869/2010 και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. 5) Τον ισχυρισμό περί δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής, διότι συνεβλήθη σε έξι δανειακές συμβάσεις συνολικού ποσού 188.963,82 ευρώ, δημιουργώντας συνολική ληξιπρόθεσμη οφειλή ύψους 240.870,01 ευρώ, προβλέποντας ότι θα είναι αδύνατο στο μέλλον να ανταπεξέλθει στην αποπληρωμή τους και αποδεχόμενη τη συνέπεια αυτή, αφού το ατομικό της εισόδημα κυμαινόταν στα όρια του βασικού μισθού που χορηγείται στον ιδιωτικό τομέα και συνεπώς δεν είχε την οικονομική δυνατότητα να ανταποκριθεί στις ανειλημμένες οικονομικές της υποχρεώσεις. Με το ανωτέρω περιεχόμενο οι προβληθείσες ενστάσεις του δόλου είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες λόγω αοριστίας, διότι οι ενιστάμενοι πιστωτές δεν αναφέρουν τα εισοδήματα της αιτούσας κατά το χρόνο δανεισμού ούτε το ύψος των μηνιαίων δόσεων των δανείων, ώστε, συγκρινόμενα μεταξύ τους, να προκύπτει ότι η εξυπηρέτηση των δανειακών της υποχρεώσεων ήταν επισφαλής με βάση τις υφιστάμενες τότε αλλά και δυνάμενες να προβλεφθούν μελλοντικές οικονομικές της δυνατότητες (ΑΠ 59/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 286/2017, ΑΠ 153/2017, ΑΠ 65/2017). Επισημαίνεται ότι οι πιστωτές έχουν πρόσβαση στα εισοδήματα των οφειλετών κατά το χρόνο χορήγησης των δανείων, δεδομένου ότι προέβησαν σε αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητάς τους, ζητώντας τους στοιχεία για την οικονομική και περιουσιακή τους κατάσταση, σε κάθε περίπτωση, όμως, (π.χ σε περίπτωση αδυναμίας ανεύρεσης στοιχείων λόγω συγχωνεύσεων τραπεζών, μεταβιβάσεων απαιτήσεων κ.λ.π.), ο νομοθέτης προέβλεψε την κατάργηση του φορολογικού απορρήτου στη διαδικασία ρύθμισης οφειλών κατά τον Ν. 3869/2010 (βλ. και γνμδ ΝΣΚ 126/2012), από την αρχή της θέσπισής του, γι' αυτό και προβλέπεται η δυνατότητα κατάθεσης αίτησης και η διαβίβαση αυτής μέσω του αρμόδιου Εισαγγελέα στον αρμόδιο οικονομικό Έφορο, προς αναζήτηση στοιχείων περί της περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη και των εισοδημάτων του, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 10 παρ.3 ν. 3869/2010 (ΕιρΠατρ 180/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τέλος, το απαραίτητο για το ορισμένο της ένστασης του δόλου στοιχείο του ύψους των μηνιαίων δόσεων των δανείων είναι γνωστό στους πιστωτές, καθώς προκύπτει από τις περιεχόμενες στη δικογραφία αναλυτικές βεβαιώσεις οφειλών των καθ' ων πιστωτών, όπου αναφέρεται το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης των δανείων.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει με επίκληση η αιτούσα, από τα έγγραφα που τέθηκαν στο φάκελο της δικογραφίας με

επιμέλεια της Γραμματείας ή των διαδίκων (άρθρο 4Η παρ. 2 περ. γ' του ν. 3869/2010), από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ.), σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (άρθρο 744 Κ.Πολ.Δ.), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Η αιτούσα είναι ηλικίας 65 ετών, διαζευγμένη καθώς ο δεύτερος γάμος της με τον Αλεξάκη Μιχαήλ λύθηκε αμετάκλητα με την υπ' αρ. 211/2016 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χανίων, και μητέρα δύο ενηλίκων τέκνων, του Ιωσήφ Αλεξάκη ηλικίας 47 ετών και της Αναστασίας Κάγκαρη ηλικίας 43 ετών, τα οποία απέκτησε κατά τη διάρκεια του πρώτου γάμου της με τον Αντώνιο Κάγκαρη. Τα ανωτέρω τέκνα είναι οικονομικά ανεξάρτητα και δεν αποτελούν προστατευόμενα μέλη της οικογένειας της αιτούσας. Κατά το χρόνο άσκησης της ένδικης αίτησης η αιτούσα διέμενε σε μισθωμένη κατοικία εντός της πόλης των Χανίων, επί της οδού Πολάκη αρ. 17, για την οποία κατέβαλε μηνιαίο μίσθωμα ποσού 120,00 ευρώ, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη υπ' αρ. 12199234 δήλωση πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας. Από τα τέλη του έτους 2018 φιλοξενείται στην οικία του υιού της Ιωσήφ. Η αιτούσα είναι συνταξιούχος γήρατος από 16-3-2016 (βλ. την υπ' αρ. 1467/5-12-2017 απόφαση του Διευθυντή του Ι.Κ.Α.) και λαμβάνει μηνιαία σύνταξη καθαρού ποσού 232,53 ευρώ. Επιπλέον, αυτή έχει εισοδήματα από την εκμίσθωση της ακίνητης περιουσίας της συνολικού ποσού 525,00 ευρώ μηνιαίως. Επομένως, τα εισοδήματά της ανέρχονται στο ποσό των 757,53 ευρώ. Άλλη πηγή εισοδημάτων δεν αποδείχθηκε ότι διαθέτει η αιτούσα, πλην των ανωτέρω. Το Μάρτιο του έτους 2020 έλαβε ως εφάπαξ από το Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. το ποσό των 2.363,34 ευρώ, το ήμισυ του οποίου παρακρατήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. για την εξόφληση των οφειλών της προς το Ελληνικό Δημόσιο, ενώ το υπόλοιπο ποσό των 1.181,67 ευρώ διατέθηκε για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της αιτούσας και δεν αποδείχθηκε ότι υφίσταται σήμερα. Το ποσό που απαιτείται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της αιτούσας, ανέρχεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, σε 500,00 ευρώ.

Η ακίνητη περιουσία της αιτούσας περιλαμβάνει: 1) Ποσοστό πλήρους κυριότητας $\frac{1}{2}$ εξ αδιαιρέτου επί ενός αγροτεμαχίου που βρίσκεται στην τοπική κοινότητα Βαφέ, Δημοτικής Ενότητας Κρουονερίδας, Δήμου Αποκορώνου, Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εκτός του οικισμού Βαφέ, στη θέση «Αμμούτσες», επιφάνειας 4.908,50 τ.μ., επί του οποίου έχει ανεγερθεί διώροφη κατοικία δυνάμει της υπ' αρ. 940/1989 οικοδομικής αδείας, αποτελούμενη από ισόγειο εμβαδού 101,46 τ.μ. πλέον 65,80 τ.μ. που είναι στο στάδιο των επιχρισμάτων και πρώτο-δεύτερο όροφο εμβαδού 161,99 τ.μ.. Το ανωτέρω ακίνητο,

που αποτελούσε την κύρια κατοικία της αιτούσας κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσής της και σήμερα αποτελεί τη δυνητική κύρια κατοικία της, περιήλθε σε αυτήν κατά το ανωτέρω ποσοστό δυνάμει του υπ' αρ. 2422/2-10-1986 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Βάμου Αποκορώνου Ευαγγελίας Μαυρομανωλάκη – Βελεγράκη, που μεταγράφηκε νόμιμα. Το υπόλοιπο ποσοστό $\frac{1}{2}$ εξ αδιαιρέτου του ακινήτου ανήκει στα τέκνα της αιτούσας (ήτοι ποσοστό $\frac{1}{4}$ εξ αδιαιρέτου κάθε ένα από τα τέκνα), όπως τούτο προκύπτει από την υπ' αρ. 9335801/13-5-2016 απόδειξη υποβολής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας. Η αιτούσα και η κόρη της εκμισθώνουν από το Μάιο του έτους 2016 τα ποσοστά τους επί του ως άνω ακινήτου στον υιό της αιτούσας, Ιωσήφ Αλεξάκη, προκειμένου να χρησιμοποιείται από αυτόν ως τουριστική επιπλωμένη κατοικία, αντί συνολικού μηνιαίου μισθώματος 250,00 ευρώ, από το οποίο αναλογεί στην αιτούσα ποσό 125,00 ευρώ μηνιαίως. Από τα προσκομισθέντα αποδεικτικά στοιχεία δεν προέκυψε ανειλικρίνεια της αιτούσας ως προς το μίσθωμα που δηλώνει ότι εισπράττει από την εκμίσθωση της κύριας κατοικίας της, εφόσον το χαμηλό –κατά την κοινή πείρα- συμφωνηθέν μίσθωμα των 250,00 ευρώ δικαιολογείται από τη συγγενική σχέση εκμισθώτριας και μισθωτή. 2) Το δικαίωμα πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας ενός αγροτεμαχίου που βρίσκεται στην τοπική κοινότητα Βαφέ, Δημοτικής Ενότητας Κρουονερίδας, Δήμου Αποκορώνου, Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εκτός του οικισμού Βαφέ, στη θέση «Αμμούτσες», επιφάνειας 1.568,08 τ.μ., επί του οποίου έχει ανεγερθεί δυνάμει της υπ' αρ. 726/2003 οικοδομικής άδειας ένα ισόγειο συνεργείο αυτοκινήτων εμβαδού 150,00 τ.μ.. Περιήλθε στην αιτούσα δυνάμει της υπ' αρ. 20015/29-4-2003 πράξης αποδοχής κληρονομίας της συμβολαιογράφου Χανίων Κωνσταντίας Μετιδάκη – Γιατζίδου, που μεταγράφηκε νόμιμα. Το ανωτέρω ακίνητο εκμισθώνει η αιτούσα αντί μηνιαίου μισθώματος 200,00 ευρώ, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη υπ' αρ. 12462139/7-2-2017 απόδειξη υποβολής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας. 3) Το δικαίωμα πλήρους και αποκλειστικής κυριότητας μιας διηρημένης οριζόντιας ιδιοκτησίας μιας πολυκατοικίας κειμένης στη Δημοτική Κοινότητα Χανίων, ομωνύμων Δημοτικής Ενότητας, Δήμου και Περιφερειακής Ενότητας, της Περιφέρειας Κρήτης, εντός σχεδίου πόλεως και στη διασταύρωση των οδών Βολουδάκηδων 4 κα Σφακίων, εμβαδού του οικοπέδου της 696,00 τ.μ., ήτοι του υπ' αρ. Γ-5 γραφείου του πρώτου υπέρ το ισόγειο ορόφου της ως άνω πολυκατοικίας, με ΚΑΕΚ 501503007001/0/12, εμβαδού 33,00 τ.μ., αποτελούμενου από ένα δωμάτιο και χωλ, με δικαίωμα σύγχρησης των εις τον όροφο τούτο υπαρχουσών 2 λουτροαμπινέδων οι οποίοι είναι για την εξυπηρέτηση του ορόφου τούτου κοινόχρηστοι, με ποσοστό συνιδιοκτησίας

επί του οικοπέδου 7/1000 εξ αδιαιρέτου. Περιήλθε στην κυριότητα της αιτούσας δυνάμει του υπ' αρ. 31.367/26-2-2008 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Χανίων Γρηγορίας Μαλεφάκη – Αποστολάκη, που καταχωρίστηκε νόμιμα στο Κτηματολογικό Γραφείο Χανίων με αριθμό και ημερομηνία καταχώρισης 1029/4-3-2008. Το ανωτέρω γραφείο εκμισθώνει η αιτούσα αντί μηνιαίου μισθώματος 200,00 ευρώ, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη υπ' αρ. 35116393/15-9-2020 απόδειξη υποβολής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας. Στην προκειμένη περίπτωση δεν αποδείχθηκε ότι η αιτούσα προέβη σε ανειλικρινή δήλωση ως προς τα εισοδήματά της, παραλείποντας να συμπεριλάβει σε αυτά το μίσθωμα που εισέπραττε κατά το χρόνο άσκησης της ένδικης αίτησης από την εκμίσθωση του ανωτέρω γραφείου. Αντίθετα, αυτή παρέθεσε την ακριβή εικόνα των εισοδημάτων της, αναφέροντας στη σελίδα 10 της υπό κρίση αιτήσεως ότι διατηρεί απαίτηση κατά της μισθώτριας εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΗΤΡΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΤΕ» από την εκμίσθωση του υπ' αρ. Γ-5 γραφείου για την καταβολή οφειλόμενων μισθωμάτων από το Μάιο του έτους 2016 με μηνιαίο μίσθωμα 200,00 ευρώ, τα οποία αδυνατεί να εισπράξει και για το λόγο αυτό δεν δύνανται να συμπεριληφθούν στα μηνιαία εισοδήματά της, προσκόμισε δε την υπ' αρ. 4922/11-7-2016 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Χανίων, Αθηνάς Παπαδάκη, με την οποία κοινοποιήθηκε στην ως άνω μισθώτρια η από 7-7-2016 εξώδικη διαμαρτυρία – καταγγελία της αιτούσας για τη μη καταβολή των οφειλομένων μισθωμάτων. 4) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ενός αγροτεμαχίου εκτάσεως 2.000,00 τ.μ., που περιέχει 43 ελαιόδεντρα, το οποίο βρίσκεται στην Τοπική Κοινότητα Βαφέ, Δημοτικής Ενότητας Κρουονερίδας, Δήμου Αποκορώνου, Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εκτός οικισμού στη θέση «ΛΥΓΑΡΕΣ». Περιήλθε στην αιτούσα δυνάμει του υπ' αρ. 23093/21-2-2006 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Χανίων Κωνσταντίας Μετζιδάκη – Γιατζίδου, που μεταγράφηκε νόμιμα. Η εμπορική του αξία ανέρχεται στο ποσό των 5.000,00 ευρώ περίπου. 5) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ενός αγροτεμαχίου εκτάσεως 2.000,00 τ.μ., που περιέχει 42 ελαιόδεντρα, το οποίο βρίσκεται στην Τοπική Κοινότητα Βαφέ, Δημοτικής Ενότητας Κρουονερίδας, Δήμου Αποκορώνου, Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εκτός των ορίων του οικισμού, στη θέση «ΛΙΓΑΡΕ» ή «ΛΥΓΑΡΕΔΕΣ», εμπορικής αξίας 5.000,00 ευρώ περίπου. Περιήλθε στην αιτούσα δυνάμει του υπ' αρ. 17.172/3-2-1999 συμβολαίου γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Χανίων Μαρίας Παϊζη – Φασίτσα, που μεταγράφηκε νόμιμα. Τα ανωτέρω αγροτικά ακίνητα δεν αποφέρουν κάποιο εισόδημα στην αιτούσα, ούτε λαμβάνει αγροτικές ενισχύσεις, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες δηλώσεις

φορολογίας εισοδήματος αυτής. Κατά συνέπεια, η ένσταση παράβασης του καθήκοντος ειλικρινούς δήλωσης, που προέβαλαν οι καθ' ων πιστώτριες, είναι απορριπτέα ως ουσιαστικά αβάσιμη. Ως προς την κινητή περιουσία της αιτούσας, αυτή είναι κυρία του με αριθμό κυκλοφορίας ΧΝΜ 7787 Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου, εργοστασίου κατασκευής FIAT AUTO SPA, 1.242 κ.ε., έτους πρώτης κυκλοφορίας 2003, εμπορικής αξίας 2.000,00 ευρώ.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την άσκηση της ένδικης αίτησης η αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη από τις καθ' ων πιστώτριες, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τα παρακάτω εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/2010). Επισημαίνεται ότι οι ως άνω οφειλές εκτίθενται όπως εισφέρθηκαν με την αίτηση, βάσει των αναλυτικών καταστάσεων οφειλών που παρέδωσαν στην αιτούσα οι πιστωτές της μετά από σχετικό αίτημά της, καθ' όσον δεν προσκομίσθηκαν από τους πιστωτές βεβαιώσεις με αναφορά του κεφαλαίου και των τόκων κατά τον κρίσιμο χρόνο κοινοποίησης της ένδικης αίτησης, ως προς τις ανέγγυες απαιτήσεις, και κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης, ως προς τις ενέγγυες απαιτήσεις. 1) Στην πρώτη των καθ' ων (Τράπεζα Eurobank) όφειλε την 14-9-2016 από την υπ' αρ. 320000146012/20-9-2012 σύμβαση επαγγελματικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια με πρωτοφειλέτη την κόρη της, Αναστασία, το ποσό των 23.391,81 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 2) Στην πρώτη των καθ' ων (Τράπεζα Eurobank) όφειλε την 14-9-2016 από την υπ' αρ. 650001213164/17-9-2012 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτης, το ποσό των 17.282,67 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 3) Στην πρώτη των καθ' ων (Τράπεζα Eurobank) όφειλε την 14-9-2016 από την υπ' αρ. 00260746940103713252 σύμβαση καταθέσεις ταμιευτηρίου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτης, το ποσό των 0,01 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 4) Στη δεύτερη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ως ειδική διάδοχο της Ελληνικής Τράπεζας) όφειλε την 18-5-2016 από την υπ' αρ. 0010276500002680034/29-4-2010 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια με πρωτοφειλέτη τον τέως σύζυγό της, το ποσό των 122.480,79 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 5) Στη δεύτερη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ως ειδική διάδοχο της Ελληνικής Τράπεζας) όφειλε την 18-5-2016 από την υπ' αρ. 0010276500002679509/6-10-2011 σύμβαση επιχειρηματικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια με πρωτοφειλέτη τον τέως σύζυγό της, Μιχαήλ Αλεξάκη, το ποσό των 16.973,04 ευρώ,

συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 6) Στην τρίτη των καθ' ων (ΠΑΓΚΡΗΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ) όφειλε την 17-5-2016 από την υπ' αρ. 171549-4/26-2-2008 σύμβαση επαγγελματικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτης, το ποσό των 60.741,69 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. Το σύνολο των οφειλών της αιτούσας προς τις καθ' ων πιστώτριες ανέρχεται στο ποσό των 240.870,01 ευρώ. Όλες οι απαιτήσεις των καθ' ων πιστωτών, πλην της υπ' αρ. 3 απαίτησης, είναι ασφαλισμένες με προσημείωση υποθήκης επί της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας.

Τις ανωτέρω δανειακές υποχρεώσεις ανέλαβε η αιτούσα τη χρονική περίοδο 2008 έως 2012. Επρόκειτο για ένα δάνειο ποσού 50.000,00 ευρώ, το οποίο έλαβε η αιτούσα ως οφειλέτης το έτος 2008 από την τρίτη των καθ' ων για την αγορά επαγγελματικής στέγης, και συγκεκριμένα του υπό στοιχεία Γ-5 γραφείου του πρώτου ορόφου επί των οδών Βολουδάκηδων 4 κα Σφακίων εντός της πόλης των Χανίων, με σκοπό τη στέγαση της επιχείρησης – μεσιτικού γραφείου του τότε συζύγου της, καθώς και ένα καταναλωτικό δάνειο ποσού 17.000,00 ευρώ, το οποίο έλαβε η αιτούσα το έτος 2012 ως οφειλέτης από την πρώτη των καθ' ων για την κάλυψη προσωπικών αναγκών. Επιπλέον, κατά τα έτη 2010 και 2011 η αιτούσα παρείχε την εγγυήσή της σε ένα καταναλωτικό δάνειο του συζύγου της ποσού 87.000,00 ευρώ και σε ένα επιχειρηματικό δάνειο αυτού ποσού 15.000,00 ευρώ. Στη συνέχεια, το έτος 2012 εγγυήθηκε υπέρ της κόρης της, Αναστασίας, προκειμένου να λάβει η τελευταία από την πρώτη των καθ' ων επιχειρηματικό δάνειο -κεφάλαιο κίνησης ποσού 25.000,00 ευρώ. Η παροχή των ανωτέρω εγγυήσεων δεν προσέδωσε στην αιτούσα την εμπορική ιδιότητα, καθ' όσον οι εγγυήσεις αυτές ήταν προσωπικές μόνο υπέρ του συζύγου και του τέκνου της και δεν παρέχονταν υπέρ τρίτων προσώπων συστηματικά και με πρόθεση βιοπορισμού, ώστε να έχει η αιτούσα προσδοκία κέρδους. Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι η αιτούσα παρείχε τις ανωτέρω εγγυήσεις χαριστικά, για λόγους οικογενειακής αλληλεγγύης και προς εκπλήρωση ηθικού καθήκοντος προς το σύζυγο και το τέκνο της, μην προσδοκώντας σε οποιοδήποτε αντάλλαγμα από αυτές. Μόνο το γεγονός ότι η αιτούσα είχε έμμεσο όφελος από την παροχή των ανωτέρω εγγυήσεων προς το σύζυγό της, μέσω της αύξησης των κερδών του συζύγου της από την επιχειρηματική του δραστηριότητα, δεν αρκεί για να της προσδώσει την εμπορική ιδιότητα, εφόσον δεν αποδείχθηκε σκοπός κέρδους. Εξάλλου, κατά το χρόνο παροχής των ανωτέρω εγγυήσεων (2010 και 2011) η αιτούσα δεν συντηρούνταν από τα εισοδήματα που είχε ο σύζυγός της από την επιχειρηματική του δραστηριότητα, τα οποία ήταν ελάχιστα, αλλά από τα ατομικά της εισοδήματα και τα εισοδήματα του συζύγου της από την εκμετάλλευση της ακίνητης περιουσίας του, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος των οικονομικών ετών 2011 και 2012, σύμφωνα με

τα οποία το έτος (χρήση) 2010 τα εισοδήματα της αιτούσας ανήλθαν στο ποσό των 2.122,17 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 18.006,91 ευρώ, από το οποίο ποσό 13.968,00 ευρώ προερχόταν από ακίνητα και ποσό 4.756,09 ευρώ από εμπορικές επιχειρήσεις, ενώ το έτος 2011 τα εισοδήματα της αιτούσας ανήλθαν στο ποσό των 5.845,01 ευρώ και του συζύγου της στο ποσό των 6.681,48 ευρώ, ήτοι εισοδήματα ποσού 13.968,00 ευρώ από ακίνητα μείον ζημία επιχείρησης 7.286,52 ευρώ. Συνεπώς, η αιτούσα δεν διαθέτει πτωχευτική ικανότητα και υπάγεται στο ρυθμιστικό πεδίο του ν. 3869/2010.

Κατά το χρόνο ανάληψης των ανωτέρω δανειακών υποχρεώσεων η αιτούσα εργαζόταν ως ιδιωτικός υπάλληλος και το οικογενειακό εισόδημα ανερχόταν στο ποσό των 20.000,00 ευρώ περίπου ετησίως (βλ. οικογενειακό εισόδημα ποσού 21.547,83 ευρώ το έτος 2009, 20.129,08 ευρώ το έτος 2010, 20.664,00 ευρώ το έτος 2012, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος των οικονομικών ετών 2010, 2011 και 2013). Κατά τον ανωτέρω χρόνο η αιτούσα είχε την εύλογη πεποίθηση ότι η κυριότερη οφειλή της, η οποία απέρρεε από την εγγύηση που είχε παράσχει στην υπ' αρ. 0010276500002680034/29-4-2010 σύμβαση καταναλωτικού δανείου του συζύγου της, θα αποπληρώνονταν από τον πρωτοφειλέτη σύζυγό της, καθ' όσον η απαίτηση αυτή ήταν ασφαλισμένη με ενέχυρο επί των απαιτήσεων του συζύγου της για καταβολή μισθωμάτων από την εκμίσθωση ενός καταστήματος ιδιοκτησίας του στα Χανιά επί της οδού Κισάμου αρ. 126, σύμφωνα με την από 29-4-2010 σύμβαση παροχής ενεχύρου. Μετά τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης, όμως, το έτος 2014 και την απώλεια της οικονομικής στήριξης του συζύγου της, η αιτούσα περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής των δανειακών της υποχρεώσεων, με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν ληξιπρόθεσμες οφειλές. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου των φορολογικών ετών 2014-2019, τα εισοδήματα της αιτούσας μετά τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης διαμορφώθηκαν ως εξής: α) το έτος 2014 εισοδήματα ύψους 8.094,91 ευρώ, ήτοι 674,57 ευρώ μηνιαίως, β) το έτος 2015 εισοδήματα ύψους 8.965,47 ευρώ, δηλαδή 747,12 ευρώ μηνιαίως, γ) το έτος 2016 εισοδήματα ύψους 10.869,30 ευρώ, δηλαδή 905,77 ευρώ μηνιαίως, δ) το έτος 2017 εισοδήματα ύψους 11.283,96 ευρώ, δηλαδή 940,33 ευρώ μηνιαίως, ε) το έτος 2018 ύψους 8.786,29 ευρώ, δηλαδή 732,19 ευρώ μηνιαίως και στ) το έτος 2019 εισοδήματα ύψους 7.214,38 ευρώ, δηλαδή 601,20 ευρώ μηνιαίως. Υπάρχει, επομένως, στην περίπτωση της αιτούσας -ήδη από το χρόνο άσκησης της ένδικης αίτησης- μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής, το γεγονός δε αυτό αποδεικνύεται και από τη σχέση της ρευστότητας της αιτούσας προς τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της, δηλαδή η σχέση αυτή είναι αρνητική υπό την έννοια ότι, μετά την

αφαίρεση του ποσού που απαιτείται για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της αιτούσας (500,00 ευρώ), η υπολειπόμενη ρευστότητά της ($757,53 - 500,00 = 257,53$ ευρώ) δεν επαρκεί για να ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών της ή τουλάχιστον σε ουσιαστικό μέρος αυτών, δεδομένου ότι οι μηνιαίες δόσεις των δανείων ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 2.137,10 ευρώ, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις οφειλών των καθ' ύλην πιστωτών, όπου αναφέρεται το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης των δανείων. Η αδυναμία της αυτή φέρει τα χαρακτηριστικά της γενικότητας και της μονιμότητας, καθ' όσον δεν αναμένεται, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να βελτιωθεί ουσιαστικά η οικονομική κατάσταση της αιτούσας στο άμεσο μέλλον, εν όψει της ηλικίας της και της ιδιότητάς της ως συνταξιούχου. Η αδυναμία αυτή της αιτούσας δεν οφείλεται σε δόλο, καθ' όσον οι πιστωτές, οι οποίοι έφεραν το βάρος επίκλησης και απόδειξης του σχετικού ισχυρισμού, δεν επικαλέστηκαν κατά τρόπο ορισμένο τη συνδρομή του στοιχείου του δόλου στο πρόσωπο της αιτούσας.

Με βάση τα ανωτέρω, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του ν. 3869/2010, καθ' ότι βρίσκεται σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των οφειλών της. Η ρύθμιση των οφειλών της αιτούσας θα γίνει με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών προς τις πιστώτριές της επί τριετία (άρθρο 8 παρ. 2), προς μερική εξόφληση των οφειλών της, σε συνδυασμό με τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 1 για ρευστοποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας και τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της. Από την ακίνητη περιουσία της αιτούσας τα δύο αγροτεμάχια ιδιοκτησίας της στις θέσεις «ΛΥΓΑΡΕΣ» και «ΛΙΓΑΡΕ» ή «ΛΥΓΑΡΕΔΕΣ», εν όψει της χαμηλής εμπορικής τους αξίας και του μειωμένου – κατά την κοινή πείρα- ενδιαφέροντος για την απόκτηση αγροτικών ακινήτων, δεν κρίνονται δεκτικά ρευστοποίησης με την προσδοκία απολήψεως αναλόγου ανταλλάγματος για την ικανοποίηση των πιστωτών της. Ως προς το αυτοκίνητο της αιτούσας, η εκποίησή του κρίνεται ασύμφορη εν όψει της παλαιότητας και της χαμηλής εμπορικής του αξίας, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων). Συνεπώς θα πρέπει αυτό και αυτό να εξαιρεθεί της κατά το άρθρο 9 παρ. 1 ν. 3869/2010 διαδικασίας ρευστοποίησης. Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που κάποιο περιουσιακό στοιχείο του οφειλέτη κριθεί από το Δικαστήριο ως μη ρευστοποιήσιμο, τότε ο οφειλέτης μπορεί να το διαθέσει ελεύθερα, οι δε πιστωτές διατηρούν τα καταδιωκτικά τους μέτρα κατά του οφειλέτη, με χρονικό ορίζοντα την ολοκλήρωση της ρύθμισης με την πιστοποίηση της απαλλαγής του οφειλέτη, γιατί έκτοτε απαλλάσσεται του υπολοίπου των χρεών του. Συνεπώς, για τα περιουσιακά αυτά στοιχεία που εξαιρέθηκαν της εκποίησης ή που έπαυσαν οι

εργασίες της εκποίησης, διατηρούν οι πιστωτές τα ατομικά καταδιωκτικά τους μέτρα μέχρι όμως την απόσβεση του χρέους τους με την κατ' άρθρο 11 του Ν. 3869/2010 πιστοποίηση απαλλαγής του οφειλέτη (Α. Κρητικός ρύθμιση οφειλών ν.3869/2010, 2016, σελ. 383, 386, ΜΠρΗρακλ 319/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ακολούθως, εάν το Δικαστήριο με την έκδοση απόφασης κρίνει ως μη ρευστοποιήσιμο περιουσιακό στοιχείο, επί του οποίου πιστωτής έχει εγγράψει εμπράγματο βάρος, το οποίο έχει συσταθεί πριν την κατάθεση της αίτησης του άρθρου 4 παρ.1 του Ν. 3869/2010, ο πιστωτής δικαιούται να αρχίσει αναγκαστική εκτέλεση κατ' άρθρο 26 του ΠτωχΚ, προκειμένου να ικανοποιηθεί από την αξία του υπέγγυου πράγματος. Το ίδιο ισχύει και για τους προσημειούχους δανειστές που έχουν πετύχει την εγγραφή της προσημείωσης πριν την κατάθεση της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, οι οποίοι μπορούν να τρέψουν την προσημείωση σε υποθήκη και στην συνέχεια να επιδιώξουν ατομικώς την ικανοποίησή τους από το υπέγγυο πράγμα (Λ. Κοτσίρη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2016, σελ. 344 και 350, ΕιρΠατρ 915/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αντίθετα, ρευστοποιήσιμα κρίνονται: α) το ισόγειο συνεργείο αυτοκινήτων εμβαδού 150,00 τ.μ., έτους κατασκευής 2003, το οποίο έχει ανεγερθεί επί αγροτεμαχίου επιφάνειας 1.568,08 τ.μ. κειμένου στην τοπική κοινότητα Βαφέ, Δημοτικής Ενότητας Κρυονερίδας, Δήμου Αποκορώνου, Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εκτός του οικισμού Βαφέ, στη θέση «Αμμούτσες» και β) το υπό στοιχεία Γ-5 γραφείο του πρώτου υπέρ το ισόγειο ορόφου, με ΚΑΕΚ 501503007001/0/12, εμβαδού 33,00 τ.μ., αποτελούμενο από ένα δωμάτιο και χωλ, με δικαίωμα σύγχρησης των εις τον όροφο τούτο υπαρχουσών 2 λουτροαμπινέδων οι οποίοι είναι για την εξυπηρέτηση του ορόφου τούτου κοινόχρηστοι, με ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 7/1000 εξ αδιαιρέτου, το οποίο βρίσκεται σε πολυκατοικία κείμενη στη Δημοτική Κοινότητα Χανίων, Δήμου και Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εντός σχεδίου πόλεως και στη διασταύρωση των οδών Βολουδάκηδων 4 κα Σφακίων. Η αντικειμενική αξία των ανωτέρω ακινήτων, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α. του έτους 2020, ανέρχεται στο ποσό των 41.013,00 ευρώ για το συνεργείο αυτοκινήτων και στο ποσό των 37.889,78 ευρώ για το υπό στοιχείο Γ-5 γραφείο, η δε εμπορική αξία τους, λαμβανομένων υπόψη της θέσης και της παλαιότητάς τους, ανέρχεται στο ποσό των 40.000,00 ευρώ και 50.000,00 ευρώ αντίστοιχα. Για τη διαδικασία εκποίησης των ακινήτων του οφειλέτη δεν περιέχεται ειδική ρύθμιση στο ν. 3869/2010. Επομένως, με βάση τη διάταξη του αρθ. 15 αυτού θα εφαρμοστούν οι διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα και θα πρέπει να οριστεί εκκαθαριστής για την εκποίηση των ακινήτων, η οποία θα γίνει ελεύθερα, καθ' όσον η εκποίηση με πλειστηριασμό ενώπιον συμβολαιογράφου θα επιβαρύνει με επιπλέον έξοδα τη διαδικασία, δυσανάλογα της

αξίας των εκποιούμενων. Ως εκκαθαριστής, εφόσον δεν έχει προταθεί συγκεκριμένο πρόσωπο από τις πιστώτριες, θα οριστεί πρόσωπο, που διαθέτει άδεια διαχειριστή αφερεγγυότητας, σύμφωνα με το Τέταρτο Βιβλίο του ν. 4738/2020 και ειδικότερα ο Μαμάκης Στέφανος του Εμμανουήλ, λογιστής, κάτοικος Ηρακλείου Κρήτης (Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 15, τηλ. 6947849705), ο οποίος θα ειδοποιηθεί τηλεφωνικά από τη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με σχετική ενυπόγραφη σημείωση τόσο πάνω στο φάκελο του άρθρου 4 παρ. 5 όσο και στο αλφαβητικό ευρετήριο του άρθρου 13 του Ν. 3869/2010, που τηρείται στο Ειρηνοδικείο. Ο εκκαθαριστής, αφού ειδοποιηθεί από τη Γραμματεία του Δικαστηρίου, οφείλει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 85 παρ. 1 του ν. 4738/2020, είτε ο ίδιος αυτοπροσώπως είτε μέσω τρίτου πληρεξουσίου του, ο οποίος θα φέρει ειδική προς τούτο έγγραφη ιδιωτική εξουσιοδότηση με βεβαιωμένο το γνήσιο της υπογραφής του εξουσιοδοτούντος εκκαθαριστή, να επιμεληθεί της εγγραφής της παρούσας απόφασης στο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο της τοποθεσίας των προς εκποίηση ακινήτων, προκειμένου να ενημερωθούν οι τρίτοι τόσο για τον ορισμό του εκκαθαριστή όσο και για τον περιορισμό που τίθεται στα συγκεκριμένα ακίνητα. Καθήκον του εκκαθαριστή είναι να προβεί, εντός πέντε (5) ετών από την ανάληψη των καθηκόντων του, στην ελεύθερη εκποίηση κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο, όπως π.χ. με σχετική ανάρτηση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων, που πλέον τηρείται και ηλεκτρονικά από τη σελίδα του Τομέα Ασφάλισης Νομικών, με αγγελία στον τοπικό τύπο, με την ανάρτηση στο διαδίκτυο σχετικών δημοσιεύσεων σε σχετικούς με πωλήσεις ακινήτων ιστότοπους, με την ανάθεση σε μεσίτες της εντολής ανεύρεσης αγοραστών, με άμεση από τον ίδιο τον εκκαθαριστή προσφορά πώλησης στις πιστώτριες ή σε κατοίκους της περιοχής ή σε συγγενικά πρόσωπα του οφειλέτη, με ελάχιστο τίμημα το ποσό των 40.000,00 ευρώ για το πρώτο ακίνητο (συνεργείο αυτοκινήτων) και το ποσό των 50.000,00 ευρώ για το δεύτερο ακίνητο (Γ-5 γραφείο), το οποίο είτε θα καταβληθεί εφάπαξ με την υπογραφή του μεταβιβαστικού συμβολαίου είτε τούτο θα αποτελέσει προϊόν δανείου από πιστωτικό ίδρυμα με διασφαλισμένους όρους, είτε τέλος με την πίστωση του τιμήματος υπό τον όρο της διαλυτικής αίρεσης μεταβίβασης της κυριότητας μέχρι την εξόφληση αυτού (τιμήματος). Σε περίπτωση ανεύρεσης αγοραστή, ο οποίος θα προσφέρει το παραπάνω τίμημα και θα δύναται να τηρήσει τους προαναφερόμενους όρους ως προς την καταβολή του, ο εκκαθαριστής θα καταρτίσει το σχετικό συμβόλαιο μεταβίβασης και την τυχόν πράξη εξόφλησης και θα επιμεληθεί της μεταγραφής αυτών. Το προϊόν της εκποίησης των ανωτέρω ακινήτων, μετά την αφαίρεση των εξόδων της διαδικασίας, θα διατεθεί για την ικανοποίηση των πιστωτών, με την προνομιακή ικανοποίηση των εμπραγμάτως ασφαλισμένων απαιτήσεων. Για το σκοπό αυτό ο εκκαθαριστής θα πρέπει να συντάξει πίνακα

διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Χανίων. Ο εκκαθαριστής δικαιούται να λάβει αντιμισθία (οριστική και προσωρινή), η οποία θα αφαιρεθεί από το διανεμόμενο ποσό. Για την αντιμετώπιση των πρώτων εξόδων της διαδικασίας εκποίησης κρίνεται απαραίτητο από το Δικαστήριο, κατ' αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 713 επ. του ΑΚ, να υποχρεωθεί η αιτούσα εντός δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, να καταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 100,00 ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του. Η αιτούσα υποχρεούται να υποβοηθεί τον εκκαθαριστή στο έργο του, παρέχοντάς του κάθε απαραίτητη πληροφορία και έγγραφο που έχει στην κατοχή της (συμβόλαια, αριθμούς παροχών ηλεκτρικού ρεύματος κ.λ.π.), αλλά και πρόσβαση σε κάθε απαραίτητο στοιχείο προς εκπλήρωση των σκοπών της εκποίησης. Σημειωτέον δε ότι, αν τελικά δεν δύναται να επιτευχθεί η ελεύθερη εκποίηση με τους ανωτέρω όρους, υφίσταται η δυνατότητα του εκκαθαριστή για τροποποίηση της παρούσας δικαστικής απόφασης, ώστε να μειωθούν ή να εξαφανισθούν οι όροι της εκποίησης. Επιπλέον, και όταν, παρά τις ανωτέρω ενέργειες, δεν δύναται να πραγματοποιηθεί η εκποίηση των ως άνω ακινήτων, ο εκκαθαριστής δύναται αρμοδίως να προκαλέσει την παύση του σταδίου της εκκαθάρισης, με την υποβολή σχετικής αίτησης ανάκλησης της παρούσας απόφασης, με την οποία ορίσθηκε η εκποίηση των ακινήτων, κατά το σχετικό κεφάλαιό της, μέσω της διάταξης του άρθρου 758 Κ.Πολ.Δ..

Εν όψει του ύψους των οφειλών της αιτούσας και της αξίας των εκποιούμενων ακινήτων, η ανωτέρω ρευστοποιήσιμη ακίνητη περιουσία της δεν είναι επαρκής για την ικανοποίηση των πιστωτών της. Για το λόγο αυτό, για την ικανοποίηση του υπόλοιπου των οφειλών, όπως προαναφέρθηκε, κρίνεται απαραίτητη η εφαρμογή της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 για ορισμό μηνιαίων καταβολών από τα εισοδήματά της επί τριετία. Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπ' όψιν τα πάσης φύσεως εισοδήματα της αιτούσας και τις βιοτικές ανάγκες της, κρίνει ότι το προς διάθεση ποσό προς τους πιστωτές της ανέρχεται σε 200,00 ευρώ μηνιαίως. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά κατάθεσης αποδεικνύεται ότι η αιτούσα προέβη σε προσωρινές καταβολές συνολικού ποσού 3.946,90 ευρώ προς τις καθ' ων πιστώτριες, σε συμμόρφωση προς την από 18-1-2018 προσωρινή διαταγή, οι οποίες, σύμφωνα με το τέταρτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 3869/2010, όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 2 ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α' 105/14-6-2018), συνυπολογίζονται πλέον μόνο ως προς το ποσό και όχι ως προς το χρόνο. Το ποσό αυτό των προσωρινών καταβολών, διαιρούμενο δια του αριθμού των δόσεων που ορίζονται με την παρούσα (36),

ισούται με το ποσό των 109,64 ευρώ, το οποίο πρέπει να αφαιρεθεί από κάθε μηνιαία δόση των 200,00 ευρώ, συνεπώς θα πρέπει να ορισθούν μηνιαίες δόσεις ποσού $(200,00 - 109,64) 90,36$ ευρώ επί τριετία. Το ποσό, ωστόσο, το οποίο θα κληθεί τελικά να καταβάλει η αιτούσα ως δόση της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, θα οριστεί μετά την κατανομή με τη μηνιαία δόση της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2β του άρθρου 9 του ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 62 του ν. 4549/2018. Αναπροσαρμογή του ποσού αυτού των μηνιαίων δόσεων δεν προκύπτει ότι μπορεί να οριστεί με βάση τα τρέχοντα οικονομικά δεδομένα της αιτούσας, ωστόσο, σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια της περιόδου ρύθμισης περιέλθουν στην αιτούσα περιουσιακά στοιχεία αιτία θανάτου, υποχρεούται να διαθέσει για την ικανοποίηση των πιστωτών της το ήμισυ της αξίας αυτών και μέχρι τη συμπλήρωση των απαιτήσεών τους. Επίσης, η αιτούσα οφείλει να γνωστοποιεί μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του Δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή συνταξιοδοτικού φορέα καθώς και κάθε αξιόλογη βελτίωση των εισοδημάτων της ή των περιουσιακών της στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 (βλ. αρθρ. 8 παρ. 2 και 3 του Ν. 3869/2010).

Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρ. 9 παρ. 2 ν.3869/2010 ρύθμιση, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις των ν. 4336/2015 και 4346/2015, εφόσον δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των καθ' ων πιστωτών και εφόσον: α) υπάρχει ακίνητο που δύναται να χρησιμεύσει ως κύρια κατοικία της αιτούσας, για το οποίο υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση, β) το μηνιαίο διαθέσιμο εισόδημα της αιτούσας δεν υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης προσαυξημένες κατά 70% (682,00 ευρώ οι δαπάνες διαβίωσης ενός ενήλικα $\times 1,7 = 1.159,40$ ευρώ), εφόσον αυτό ανέρχεται σε 757,53 ευρώ, γ) η αντικειμενική αξία του ποσοστού του δικαιώματος της αιτούσας επί της κύριας κατοικίας της ανέρχεται στο ποσό των 32.858,03 ευρώ, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α. έτους 2020 (ήτοι 10.738,53 ευρώ + 17.145,02 ευρώ +4.974,48 ευρώ), δεν υπερβαίνει δηλαδή το ποσό των 180.000,00 ευρώ, εφόσον πρόκειται για άγαμο οφειλέτη και δ) οι πιστωτές στα πλαίσια του αρθρ. 338 Κ.Πολ.Δ. δεν επικαλέστηκαν ούτε απέδειξαν, ως οφείλαν, ότι η αιτούσα δεν ήταν συνεργάσιμος δανειολήπτης βάσει του Κώδικα Δεοντολογίας των τραπεζών. Εν τούτοις, βάσει του αρθρ. 9 παρ. 2 εδ β', ο οφειλέτης πρέπει να διαμορφώσει το σχέδιο διευθέτησης οφειλών με τέτοιο τρόπο, ώστε για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του να προβλέπει ότι αποπληρώνει αφ' ενός μεν το μέγιστο της ικανότητας αποπληρωμής, αφ' ετέρου δε ότι θα καταβάλλει τέτοιο ποσό, ώστε οι πιστωτές του να

βρίσκονται στην ίδια οικονομική θέση σε σύγκριση με την ικανοποίησή τους από τυχόν βίαιη εκποίηση της κατοικίας (αναγκαστική εκτέλεση). Συνεπώς, σημασία πλέον για το τί θα καταβάλλει ο οφειλέτης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του έχει η εμπορική αξία αυτής μειωμένη κατά τα έξοδα της εκτέλεσης, ενώ για την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου, που κατάσχεται, λαμβάνεται υπόψη η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά το χρόνο της κατάσχεσης. Η αξία αυτή ορίζεται και ως τιμή πρώτης προσφοράς με βάση τη διάταξη του αρθρ. 993 παρ. 2 και 995 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ., όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4335/2015. Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη τη θέση της κατοικίας, το εμβαδόν, την παλαιότητα (έτους κατασκευής 1989) και την αντικειμενική αξία της, η εμπορική αξία του ιδανικού μεριδίου της αιτούσας επί της δυνητικής κατοικίας της εκτιμάται σε 65.000,00 ευρώ. Σε έναν υποτιθέμενο πλειστηριασμό το ποσό, στο οποίο εκτιμάται ότι θα εκποιούνταν το ιδανικό μερίδιο της αιτούσας, ανέρχεται στην προαναφερθείσα εμπορική αξία, αφαιρουμένων δε των εξόδων αναγκαστικής εκτέλεσης (αμοιβές δικαστικού επιμελητή και συμβολαιογράφου, κόστος δημοσιεύσεων, αποζημιώσεις Υποθηκοφυλακείου κ.λ.π.) και του εκτιμώμενου ποσοστού απομείωσης της εμπορικής αξίας του ακινήτου λόγω της αναγκαστικής εκτέλεσης αυτού, τα οποία το Δικαστήριο εκτιμά σε 5.000,00 ευρώ, το ποσό που θα λάμβαναν οι πιστωτές σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης και πλειστηριασμού του δικαιώματος της αιτούσας επί της κύριας κατοικίας της ανέρχεται σε 60.000,00 ευρώ, το οποίο αποτελεί το υποχρεωτικό κατά το νόμο αντάλλαγμα για τη διάσωση της κατοικίας. Το ανωτέρω ποσό, που είναι μικρότερο του υπολοίπου των οφειλών της αιτούσας, υποχρεούται να καταβάλει αυτή εντός χρονικού διαστήματος δεκαπέντε (15) ετών, ήτοι ποσό 333,33 ευρώ μηνιαίως επί εκατόν ογδόντα (180) μήνες, λαμβανομένων υπόψη της διάρκειας της σύμβασης στεγαστικού δανείου, του συνόλου των χρεών της αιτούσας, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα ξεκινήσει τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, καθώς, σύμφωνα με την παράγραφο 2β του άρθρου 9 του ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 62 του ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α΄ 105/14.6.2018), προβλέπεται πλέον, αντί της χορήγησης περιόδου χάριτος, η κατανομή των μηνιαίων δόσεων της ρύθμισης αρθ. 8 παρ. 2 και αυτής του αρθ. 9 παρ. 2 κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της πρώτης ρύθμισης, δηλαδή αυτό της τριετίας. Στην προκειμένη περίπτωση, η μηνιαία δόση του ανταλλάγματος για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας υπερβαίνει την ικανότητα αποπληρωμής αυτής με βάση τα εισοδήματά της, όπως αυτή προσδιορίσθηκε ανωτέρω από το Δικαστήριο στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 (ήτοι το ποσό των 200,00 ευρώ). Επομένως, εν όψει της υποχρεωτικής εξυπηρέτησης της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2, δεν υφίσταται

περιθώριο καταμερισμού του ποσού αυτού μεταξύ της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 και του άρθρου 9 παρ. 2, αλλά θα πρέπει αφ' ενός μεν να ορισθούν για την αιτούσα μηδενικές καταβολές στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, αντί των μηνιαίων δόσεων ποσού 90,36 ευρώ (όπως το ποσό των μηνιαίων δόσεων του άρθρου 8 παρ. 2 διαμορφώθηκε μετά το συνυπολογισμό των προσωρινών καταβολών), αφ' ετέρου δε να υποχρεωθεί αυτή να καταβάλει στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 το υποχρεωτικό αντάλλαγμα για τη διάσωση της δυνητικής κύριας κατοικίας της, ήτοι το ποσό των 60.000,00 ευρώ σε 180 μηνιαίες δόσεις ποσού 333,33 ευρώ εκάστη, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα γίνεται το πρώτο δεκαπενθήμερο εκάστου μηνός και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Όσον αφορά τη διανομή του ποσού των μηνιαίων δόσεων, ο ν. 4346/2015 παραπέμπει στην αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των αρθ. 974 επ., 1007 Κ.Πολ.Δ., περί διανομής του πλειστηριάσματος επί αναγκαστικού πλειστηριασμού σε περίπτωση μη επάρκειάς του, με βάση την ύπαρξη ή μη προνομίων για τις απαιτήσεις των πιστωτών, με την οποία συνδέεται το μέγεθος της ικανοποίησης κάθε κατηγορίας (γενικών ή ειδικών προνομιούχων και ανεγγύων) κατά την αναλογία και τον τρόπο που προβλέπεται από τη διάταξη του αρθ. 976 Κ.Πολ.Δ.. Σύμφωνα με το αρθ. 977 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ., αν υπάρχουν απαιτήσεις του αρθ. 976 ή 1007 παρ. 1 και μη προνομιούχες απαιτήσεις, οι πρώτες ικανοποιούνται έως το 90% και οι δεύτερες έως το 10% του ποσού του πλειστηριάσματος. Συνεπώς, από τις καταβολές της αιτούσας για τη διάσωση της κύριας κατοικίας θα ικανοποιηθεί έως το 90% του ποσού του ανταλλάγματος των 60.000,00 ευρώ, δηλαδή μέχρι του ποσού των 54.000,00 ευρώ η υπ' αρ. 1 απαίτηση της πρώτης των μετεχόντων πιστωτών, η οποία είναι ασφαλισμένη με προσημείωση υποθήκης επί της κύριας κατοικίας, ενώ το υπόλοιπο ποσό των 6.000,00 ευρώ, το οποίο είναι ίσο με το 10% των 60.000,00 ευρώ, θα διατεθεί για την ικανοποίηση των μη προνομιούχων απαιτήσεων, συμμετρως με βάση το μέγεθός τους.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας, με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της δυνητικής κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Η απαλλαγή της από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτών της θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που της

επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται, γιατί η απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (άρθρ. 14 ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της δεύτερης των καθ' ων πιστωτών και των εγγυητών και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας ως εξής:

A) ΟΡΙΖΕΙ μηδενικές καταβολές προς τους καθ' ων πιστωτές της επί τριετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας.

B) ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εκποίηση των εξής ακινήτων: 1) ενός αγροτεμαχίου επιφάνειας 1.568,08 τ.μ. κειμένου στην τοπική κοινότητα Βαφέ, Δημοτικής Ενότητας Κρουονερίδας, Δήμου Αποκορώνου, Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εκτός του οικισμού Βαφέ, στη θέση «Αμμούτσες» εντός του οποίου έχει ανεγερθεί ισόγειο συνεργείο αυτοκινήτων εμβαδού 150,00 τ.μ., έτους κατασκευής 2003, 2) της υπό στοιχεία Γ-5 οριζόντιας ιδιοκτησίας -γραφείου του πρώτου υπέρ το ισόγειο ορόφου, με ΚΑΕΚ 501503007001/0/12, εμβαδού 33,00 τ.μ., αποτελούμενου από ένα δωμάτιο και χωλ, με δικαίωμα σύγκλησης των εις τον όροφο τούτο υπαρχουσών 2 λουτροαμπινέδων οι οποίοι είναι για την εξυπηρέτηση του ορόφου τούτου κοινόχρηστοι, με ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 7/1000 εξ αδιαιρέτου, το οποίο βρίσκεται σε πολυκατοικία κείμενη στη Δημοτική Κοινότητα Χανίων, Δήμου και Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εντός σχεδίου πόλεως και στη διασταύρωση των οδών Βολουδάκηδων 4 κα Σφακίων.

ΟΡΙΖΕΙ εκκαθαριστή τον λογιστή Μαμάκη Στέφανο του Εμμανουήλ, κάτοικο Ηρακλείου Κρήτης (Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 15, τηλ. 6947849705), ο οποίος θα ενημερωθεί τηλεφωνικά για την ανάληψη των καθηκόντων του από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με σχετική σημείωση στο φάκελο της υπόθεσης και στο αλφαβητικό αρχείο, που τηρείται στο Ειρηνοδικείο. Στα καθήκοντα του εκκαθαριστή αυτού περιλαμβάνεται η εγγραφή της απόφασης στο οικείο Κτηματολογικό Γραφείο, η πρόσφορη εκποίηση των ανωτέρω ακινήτων εντός πέντε (5) ετών από την ανάληψη των καθηκόντων του με ελάχιστο τίμημα το ποσό των 40.000,00 ευρώ για το υπ' αρ. 1 ακίνητο (συνεργείο αυτοκινήτων) και το ποσό των 50.000,00 ευρώ για το υπ' αρ. 2 ακίνητο (υπό στοιχεία Γ-5 γραφείο), η κατάρτιση του οριστικού συμβολαίου μεταβίβασης, η σύνταξη πίνακα διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Χανίων, και η διανομή του ποσού προς τους πιστωτές.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την αιτούσα να καταθέσει, εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των εκατό (100,00) ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο ως άνω ορισθείς εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του.

Γ) ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης τη δυνητική κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι ποσοστό πλήρους κυριότητας $\frac{1}{2}$ εξ αδιαίρετου επί ενός αγροτεμαχίου που βρίσκεται στην τοπική κοινότητα Βαφέ, Δημοτικής Ενότητας Κρυονερίδας, Δήμου Αποκορώνου, Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης, εκτός του οικισμού Βαφέ, στη θέση «Αμμούτσες», επιφάνειας 4.908,50 τ.μ., επί του οποίου έχει ανεγερθεί διώροφη κατοικία δυνάμει της υπ' αρ. 940/1989 οικοδομικής αδείας, αποτελούμενη από ισόγειο εμβαδού 101,46 τ.μ. πλέον 65,80 τ.μ. που είναι στο στάδιο των επιχρισμάτων και πρώτο-δεύτερο όροφο εμβαδού 161,99 τ.μ..

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ το καταβλητέο από την αιτούσα ποσό για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της σε 60.000,00 ευρώ, το οποίο θα καταβληθεί σε δεκαπέντε (15) έτη, δηλαδή σε εκατόν ογδόντα (180) μηνιαίες δόσεις ποσού 333,33 ευρώ εκάστη. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει το πρώτο δεκαπενθήμερο του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε, δημοσιεύτηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στα Χανιά στις 18-11-2022, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους Δικηγόρων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ