

Αριθμός Απόφ.: 12/2023 (Εκουσία)

Αριθμός πρωτ. αίτησης: 88/2019, 89/2019



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Μαρία Ρώσσογλου, που ορίστηκε νόμιμα, και τη Γραμματέα Ειρήνη Τιμιωτεράκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 15-11-2022 για να δικάσει την επόμενη υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ της υπ' αριθμ. 88/2019 αίτησης: Γεωργίου Κιμιωνή του Ιωάννη, κατοίκου Ρεθύμνου, οδός Σκορδίων αρ. 10, με Α.Φ.Μ. 024251110, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπροθέσμως προτάσεις δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Ιωάννη Βαονάκη.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ της υπ αριθμ. 88/2019 αίτησης ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ: 1. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» (Τράπεζα Γιούρομπανκ Ανώνυμη Εταιρεία) και το διακριτικό τίτλο «Eurobank», με αρ. Γ.Ε.Μ.Η. 154558160000 και με Α.Φ.Μ.: 996866969 της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα, Όθωνος αριθμός 8, νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως καθολικής διαδόχου της Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ergasias A.E.» (πρώην «ΤΡΑΠΕΖΑ E.F.G. EUROBANK ERGASIAS ANΩNYMH ETAIPEIA») και τον διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΡΓΚΑΖΙΑΣ), (ΦΕΚ Α.Ε. Ε.Π.Ε. και ΓΕΜΗ 8195/3-8-2012), με Α.Φ.Μ. 094014250, λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της πρώτης τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 Ν.2515/1997 και άρθρα 57 παρ. 3 και 59 - 74 του Ν.4601/2019 - Ανακοινώσεις για καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ. με αριθμούς 31907 και 31909/20-3-2020), για τον εαυτό της ατομικά και ως καθολικής διαδόχου της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.», λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση της δεύτερης εταιρείας από την πρώτη, δυνάμει της υπ' αριθμόν Κ2-7651/27.12.2013 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας [(ΑΔΑ: ΒΑΓΥΦ - ΖΧΒ) - Φ.Ε.Κ. 9243/27.12.2013 - Τεύχος Α.Ε. - Ε.Π.Ε. & Γ.Ε.ΜΗ.],

ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδικού, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Κυριακής Γύπαρη. 2. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» με ΑΦΜ 094014298, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο ούτε κατέθεσε προτάσεις. 3. Του υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», (δυνάμει της υπ' αριθ. 46/27.7.2012, Θέμα 1ο, απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, ΦΕΚ τεύχος Β' με αριθ. φύλλου 2208/27.07.2012), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Κατεχάκη αρ. 61α και Βρανά και με ΑΦΜ 094326270 (που για συντομία θα καλείται ΑΤΕ ΥΕΕ), εκπροσωπούμενου από τον δυνάμει της ΕΠΑΘ ΤτΕ 182/1/4.4.2016 (ΦΕΚ τεύχος Β' με αριθ. φύλλου 925/05.04.2016) ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISH ANΩNYMH ETAIPEIA, EIDIKOS EKKAΘARISTHΣ ΠIΣTΩTIKΩN IDPYMATΩN» και διακριτικό τίτλο «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISH A.E.» με ΑΦΜ 800721689, που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, οδός Γραβιάς αριθμ. 3 και Γρανικού, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Αλεξάνδρας – Άλιας Παπαγεωργίου.

ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΟΥΣ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: 1) Ευαγγελίας Γεωργακάκη του Νικολάου, κατοίκου Ρεθύμνου οδός Σκορδίων αρ.10 με ΑΦΜ 079882641 Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, και 2) Βενετίας Κιμιωνή του Γεωργίου, κατοίκου ομοίως, με ΑΦΜ 131454950 Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, οι οποίες δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσαν προτάσεις.

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ της υπ' αριθμ. 89/2019 αίτησης: Ευαγγελίας Γεωργακάκη του Νικολάου, κατοίκου Ρεθύμνου Κρήτης επί της οδού Σκορδίων αρ. 10 με Α.Φ.Μ. 079882641, Δ.Ο.Υ. Ρέθυμνου, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Βαονάκη

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ της υπ αριθμ. 89/2019 αίτησης ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ: 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» (Τράπεζα Γιούρομπανκ Ανώνυμη Εταιρεία), αριθ. Γ.Ε.ΜΗ. 154558160000, ΑΦΜ 996866969, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα (Οθωνος 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου (Ανακοινώσεις Γ.Ε.ΜΗ. 31907/20.3.2020 και 31909/20.3.2020) του συνόλου των δικαιωμάτων, υποχρεώσεων και εν γένει εννόμων σχέσεων του αποσχισθέντος κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας της διασπασθείσας ανώνυμης τραπεζικής



εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias A.E.» (πρώην επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε.Φ.Γ. Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία») ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Άνας Σαμψών. 2. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», με Α.Φ.Μ. 094014298, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις. 3. Του υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», (δυνάμει της υπ' αριθ. 46/27.7.2012, Θέμα 1ο, απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, ΦΕΚ τεύχος Β' με αριθ. φύλλου 2208/27.07.2012), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Κατεχάκη αρ. 61α και Βρανά και με ΑΦΜ 094326270 (που για συντομία θα καλείται ΑΤΕ ΥΕΕ), εκπροσωπούμενου από τον δυνάμει της ΕΠΑΘ ΤτΕ 182/1/4.4.2016 (ΦΕΚ τεύχος Β' με αριθ. φύλλου 925/05.04.2016) ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISHTH ANΩNYMH ETAIPEIA, EIDIKOS EKKAΘARISHTHΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISHTH A.E.» με ΑΦΜ 800721689, που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, οδός Γραβιάς αριθμ. 3 και Γρανικού, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του Αλεξάνδρας – Άλιας Παπαγεωργίου.

ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΟΥΣ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: 1. Γεωργίου Κιμιωνή του Ιωάννη, κατοίκου Ρεθύμνου Κρήτης, επί της οδού Σκορδίων, αρ. 10, με ΑΔΤ Θ -174392 και με ΑΦΜ 024251110 της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, και 2. Βενετίας Κιμιωνή του Γεωργίου, κατοίκου Ρεθύμνου Κρήτης επί της οδού Σκορδίων αρ. 10 με Α.Φ.Μ.131454950 Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσαν προτάσεις.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 22-2-2019 αίτησή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 88/22-2-2019, προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 20-9-2022 και στη συνέχεια επαναπροσδιορίσθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4Α και 4Β του ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 Ν.4745/2020, με την υπ' αριθμ. 146520/12-5-2021 αίτηση του αιτούντος, η οποία υποβλήθηκε στις 12-5-2021 από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 2-6-2021 και συντάχθηκε σχετικά η με αριθμό 317/2-6-


2021 έκθεση κατάθεσης. Μετά δε το πέρας των προθεσμιών των άρθρων 4Η και 4Θ ν. 3869/2010 και το κλείσιμο του φακέλου της δικογραφίας, ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 4ΙΒ ν. 3869/2010, με την υπ' αριθμ. 166/18-10-2022 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο Ρεθύμνης δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 22-2-2019 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 89/22-2-2019 προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 20-9-2022 και στη συνέχεια επαναπροσδιορίσθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4Α και 4Β του ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 Ν.4745/2020, με την υπ' αριθμ. 146533 αίτηση της αιτούσας, η οποία υποβλήθηκε στις 12-5-2021 από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 2-6-2021 και συντάχθηκε σχετικά η με αριθμό 316/2-6-2021 έκθεση κατάθεσης. Μετά δε το πέρας των προθεσμιών των άρθρων 4Η και 4Θ ν. 3869/2010 και το κλείσιμο του φακέλου της δικογραφίας, ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 4ΙΒ ν. 3869/2010, με την υπ' αριθμ. 167/18-10-2022 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο Ρεθύμνης δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Φέρονται προς συζήτηση οι με αριθμούς καταθέσεως 88/2019 και 89/2019 αιτήσεις ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, οι οποίες πρέπει να συνεκδικασθούν, καθ' ότι έτσι διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, λόγω της ανάγκης συνυπολογισμού των εισοδημάτων των αιτούντων συζύγων, των κοινών οικογενειακών τους υποχρεώσεων και της ταύτισης των χρεών τους, με τη συνεκδίκαση δε αυτή θα επιτευχθεί οικονομία της δίκης και μείωση των εξόδων, ενώ δεν θα θιγεί ο προσωποπαγής χαρακτήρας της ρύθμισης για κάθε ένα αιτούντα, αφού το άρθρο 741 Κ.Πολ.Δ. επιτρέπει την εφαρμογή του 246 Κ.Πολ.Δ (Κεραμέας σχολ. στο 246 Κ.Πολ.Δ).

Από την προσκομιζόμενη με αρ. 1865ΣΤ'7-3-2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Ηλία Ζαχάκου, και την υπ' αριθμ. 5224Ζ'8-3-2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ρεθύμνου, Στέλιου Μουντριανάκη, προκύπτει ότι αντίγραφο της υπό κρίση με αριθμό κατάθεσης 88/2019 αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση



για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 20-9-2022 επιδόθηκε, με επιμέλεια του αιτούντος, νόμιμα στη δεύτερη των καθ' ων πιστωτριών καθώς και στη συνεγγυήτρια Ευαγγελία Γεωργακάκη, καθιστώντας αυτές αυτοδικαίως μετέχουσες στη δίκη διαδίκους, ανεξαρτήτως της συμμετοχής ή της παρέμβασής τους στη δίκη, λόγω της υποχρεωτικής εκ του νόμου επίδοσης της αίτησης στους πιστωτές και εγγυητές (άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010). Περαιτέρω, από τα με ημερομηνία 2-6-2021 ηλεκτρονικά πιστοποιητικά του Ειδικού Τομεακού Γραμματέα της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, που επέχουν θέση έκθεσης επίδοσης (άρθρο 4ΣΤ παρ. 4 ν. 3869/2010), προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 146520/2021 αίτηση του αιτούντος περί επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης, μαζί με την υπ' αριθμ. 317/2021 πράξη κατάθεσης της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010) στη δεύτερη των καθ' ων πιστωτών καθώς και στην εγγυήτρια με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας στις 2-6-2021, ενώ η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4ΙΒ παρ. 2 του ν. 3869/2010. Η ανωτέρω πιστώτρια, όμως, και η εγγυήτρια δεν έλαβαν μέρος στη δίκη με την κατάθεση προτάσεων εντός της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρθρου άρθρο 4Η παρ. 1 ν. 3869/2010 προθεσμίας των 60 ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού. Πρέπει, επομένως, αυτές να δικαστούν ερήμην. Ωστόσο, η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σα να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (με ιστορική ερμηνεία του άρθρου 754 εδ. β' Κ.Πολ.Δ., όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο έκτο του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στη σελ. 20 της Αιτιολογικής Έκθεσης του ίδιου νόμου και την προϊσχύουσα μορφή του άρθρου 754 παρ. 2, 271 παρ. 1 και 2, 741 Κ.Πολ.Δ.). Επισημαίνεται ότι, κατά τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 5 του ν. 3869/2010, απαιτείται επίδοση της αίτησης του πρωτοφειλέτη προς τον εγγυητή, αλλά δεν απαιτείται το αντίστροφο, δηλαδή επίδοση της αίτησης του εγγυητή περί υπαγωγής του στις διατάξεις του ν. 3869/2010 προς τον πρωτοφειλέτη. Ο βασικός λόγος που ο πρωτοφειλέτης υποχρεούται να επιδώσει την αίτηση στον εγγυητή είναι για να γνωρίζει ο τελευταίος ότι, σε περίπτωση υπαγωγής του πρωτοφειλέτη στο ν. 3869/2010, αυτομάτως θα ενεργοποιηθεί η εγγυητική του ευθύνη για το επίμαχο δάνειο και, εν τέλει, θα πληρώσει αυτός το μεγαλύτερο μέρος της οφειλής. Ο πρωτοφειλέτης ή συνοφειλέτης δεν έχει ανάγκη τέτοιας γνωστοποίησης, καθώς, ούτως ή άλλως, έχει πρωτογενή ευθύνη για την αποπληρωμή του δανείου. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η αναφορά στο δικόγραφο της υπό κρίση αίτησης της

πρωτοφειλέτιδος, Βενετίας Κιμιωνή, καθώς και η επίδοση προς αυτήν –με πρωτοβουλία του αιτούντος- της κρινόμενης αίτησης, με κλήση να παραστεί κατά τη συζήτησή της, συνιστά απλή ανακοίνωση δίκης και δεν καθιστά το πρόσωπο αυτό διάδικο, εφόσον δεν είναι «εκ του νόμου διάδικος» ούτε διετάχθη η κλήτευσή της κατ' άρθρο 748 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ. από το Δικαστήριο, ούτε, τέλος, άσκησε παρέμβαση. Επομένως, η μη παράστασή της κατά τη συζήτηση της υπόθεσης δεν ερευνάται από το Δικαστήριο.

Περαιτέρω, από την προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. 1926 ΣΤ'8-3-2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Ηλία Ζαχάκου και την υπ' αρ. 5222 Ζ'8-3-2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ρεθύμνου, Στέλιου Μουντριανάκη, προκύπτει ότι αντίγραφο της υπ' αριθμ. 89/2019 αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 20-9-2022 επιδόθηκε, με επιμέλεια της αιτούσας, νόμιμα στη δεύτερη των καθ' ων πιστωτριών καθώς και στον συνεγγυητή, Γεώργιο Κιμιωνή, καθιστώντας αυτούς αυτοδικαίως μετέχοντες στη δίκη διαδίκους. Περαιτέρω, από τα με ημερομηνία 2-6-2021 ηλεκτρονικά πιστοποιητικά του Ειδικού Τομεακού Γραμματέα της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, που επέχουν θέση έκθεσης επίδοσης (άρθρο 4ΣΤ παρ. 4 ν. 3869/2010), προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 146533/2021 αίτηση της αιτούσας περί επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης, μαζί με την υπ' αριθμ. 316/2021 πράξη κατάθεσης της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010) στη δεύτερη των καθ' ων πιστωτών και στον συνεγγυητή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας στις 2-6-2021, ενώ η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4ΙΒ παρ. 2 του ν. 3869/2010. Η ανωτέρω πιστώτρια, όμως, και ο εγγυητής, δεν έλαβαν μέρος στη δίκη με την κατάθεση προτάσεων εντός της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρθρου άρθρο 4^Η παρ. 1 ν. 3869/2010 προθεσμίας των 60 ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού. Πρέπει, επομένως, αυτοί να δικαστούν ερήμην. Ωστόσο, η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σα να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες. Η αναφορά όμως στο δικόγραφο της υπό κρίση αίτησης της πρωτοφειλέτιδος, Βενετίας Κιμιωνή, καθώς και η επίδοση προς αυτήν –με πρωτοβουλία της αιτούσας- της κρινόμενης αίτησης, με κλήση να παραστεί κατά τη συζήτησή της, συνιστά απλή ανακοίνωση δίκης και δεν καθιστά το πρόσωπο αυτό διάδικο.




Με την πρώτη συνεκδικαζόμενη με αρ. κατάθεσης 88/2019 αίτηση, όπως παραδεκτά το περιεχόμενο αυτής συμπληρώθηκε και διορθώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις του αιτούντος, ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τους πιστωτές, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή του απ' αυτά, και ειδικότερα ζητεί: α) να εκδοθεί οριστική απόφαση η οποία θα επικυρώνει το περιλαμβανόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του, β) επικουρικά, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, να γίνει δικαστική ρύθμιση των οφειλών του με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών προς τους πιστωτές του επί τριετία, γ) να εξαιρεθεί της εκποίησης η περιγραφόμενη στην αίτηση κύρια κατοικία του, δ) να γίνει δεκτή η πρότασή του περί μη ρευστοποίησης άλλως επωφελούς εκμετάλλευσης των λοιπών περιουσιακών του στοιχείων, ε) να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη του προς τους πιστωτές του και στ) να απαλλαγεί από τα έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. Κ.Πολ.Δ. (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του από την παρ. 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14-8-2015), αφού προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα και υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του, των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, με την οποία επίσης δηλώνει ότι δεν έχει πτωχευτική ικανότητα και παρέχει την άδεια στα πιστωτικά ιδρύματα για άρση του τραπεζικού του απορρήτου. Μετά δε την παραλαβή και πρωτοκόλληση της αίτησης από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν τυπικές ελλείψεις, ανοίχτηκε φάκελος για την τήρηση των εγγράφων και ορίσθηκε δικάσιμος καθώς και δικάσιμος για τη συζήτηση της επικύρωσης του προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε (βλ. το υπ' αριθμ. 680/2019 πρακτικό αποτυχίας προδικαστικού συμβιβασμού). Περαιτέρω, ο αιτών προέβη στην εμπρόθεσμη (εντός δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της αίτησης – άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010) κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών και της εγγυήτριας και υπέβαλε εμπρόθεσμα (άρθρο 4Δ

παρ. 1 περ. ι' ν. 3869/2010) την υπ' αριθμ. 146520/2021 αίτηση επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η οποία (αίτηση), μαζί με την υπ' αριθμ. 317/2021 πράξη κατάθεσης, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010), στους καθ' ων πιστωτές και στην εγγυήτρια και ο αιτών κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις και προσκόμισε με αυτές όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 4Η παρ. 2 περ. α' ν. 3869/2010 έγγραφα. Τέλος, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία του παρόντος Δικαστηρίου κατ' αρθ. 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους.

Με τη δεύτερη συνεκδικαζόμενη με αρ. κατάθεσης 89/2019 αίτηση, όπως παραδεκτά το περιεχόμενο αυτής συμπληρώθηκε και διορθώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις της αιτούσας, η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τους πιστωτές, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά, και ειδικότερα ζητεί: α) να εκδοθεί οριστική απόφαση η οποία θα επικυρώνει το περιλαμβανόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, β) επικουρικά, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, να γίνει δικαστική ρύθμιση των οφειλών της με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών προς τους πιστωτές της επί τριετία, γ) να εξαιρεθεί της εκποίησης η περιγραφόμενη στην αίτηση κύρια κατοικία της, δ) να γίνει δεκτή η πρότασή της περί μη ρευστοποίησης άλλως επωφελούς εκμετάλλευσης των λοιπών περιουσιακών της στοιχείων, ε) να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη της προς τους πιστωτές της και στ) να απαλλαγεί από τα έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. Κ.Πολ.Δ. (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του από την παρ. 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14-8-2015), αφού προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα και υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας




για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, με την οποία επίσης δηλώνει ότι δεν έχει πτωχευτική ικανότητα και παρέχει την άδεια στα πιστωτικά ιδρύματα για άρση του τραπεζικού της απορρήτου. Μετά δε την παραλαβή και πρωτοκόλληση της αίτησης από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν τυπικές ελλείψεις, ανοίχτηκε φάκελος για την τήρηση των εγγράφων και ορίσθηκε δικάσιμος καθώς και δικάσιμος για τη συζήτηση της επικύρωσης του προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε (βλ. το υπ' αριθμ. 678/2019 πρακτικό αποτυχίας προδικαστικού συμβιβασμού). Περαιτέρω, η αιτούσα προέβη στην εμπρόθεσμη (εντός δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της αίτησης – άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010) κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών και της εγγυήτριας και υπέβαλε εμπρόθεσμα (άρθρο 4Δ παρ. 1 περ. ι' ν. 3869/2010) την υπ' αριθμ. 146533/2021 αίτηση επανἀπροσδιορισμού της υπόθεσης μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η οποία (αίτηση), μαζί με την υπ' αριθμ. 316/2021 πράξη κατάθεσης, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010), στους καθ' ων πιστωτές και στην εγγυήτρια και η αιτούσα κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις και προσκόμισε με αυτές όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 4Η παρ. 2 περ. α' ν. 3869/2010 έγγραφα. Τέλος, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία του παρόντος Δικαστηρίου κατ' αρθ. 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο οι υπό κρίση αιτήσεις είναι επαρκώς ορισμένες, περιέχουσες όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 4 παρ. 1 ν. 3869/2010 στοιχεία. Ειδικότερα, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 και 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010 προκύπτει ότι, ουσιώδες στοιχείο της αίτησης του οφειλέτη προς το δικαστήριο είναι η μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων οφειλών του, όχι όμως και η αναφορά των αιτίων και των συγκυριών που κατέστησαν μόνιμη την αδυναμία πληρωμής (ΜΠρΘεσ 625/2016 ΕλλΔνη 2017.885, ΜΠρΗρ 205/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠατρ 46/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πέραν δε των στοιχείων που αναφέρονται στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών από τον οφειλέτη - φυσικό πρόσωπο, στην αίτηση πρέπει να εμπεριέχονται και: α) κατάσταση της περιουσίας του αιτούντα και των εισοδημάτων του ιδίου και του συζύγου του, β) κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, στοιχεία που πράγματι περιέχονται στις



υπό κρίση αιτήσεις, ενώ δεν είναι απαραίτητη η αναφορά άλλων στοιχείων. Ειδικά ως προς το χρόνο ανάληψης των δανείων, αρκεί η αναφορά στην αίτηση ότι οι οφειλές έχουν αναληφθεί περισσότερο από ένα έτος πριν την υποβολή της, στοιχείο που πράγματι περιέχεται στις υπό κρίση αιτήσεις (βλ. σελ. 22 της υπ' αριθμ. 736/2013 αιτήσεως και σελ. 9 της υπ' αριθμ. 737/2013 αιτήσεως), ενώ δεν απαιτείται η παράθεση του ακριβούς χρόνου ανάληψής τους (ΜΠρΘεσ 38/2014 ΕΛΛΔνη 2014.1134, ΜΠρΔράμας 336/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), αλλά εναπόκειται στον πιστωτή να ισχυρισθεί και να αποδείξει, προς απόκρουση της αιτήσεως του οφειλέτη, ότι το χρέος αναλήφθηκε από τον οφειλέτη μέσα στο αμέσως προηγούμενο έτος από την υποβολή της αιτήσεως (βλ. εισήγηση Αθ. Κρητικού στο σεμινάριο Ειρηνοδικών της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργιών της 28ης, 29ης και 30ης -1-2013, σ. 15). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι ισχυρισμοί των πιστωτών περί αοριστίας των αιτήσεων, διότι δεν αναφέρονται σε αυτές ο ακριβής χρόνος ανάληψης των δανείων, οι λόγοι δανεισμού, το ατομικό και οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων κατά το χρόνο ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων και μέχρι την άσκηση της αίτησης, το κόστος διαβίωσης της οικογένειάς τους κατά το χρόνο ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων, τα γεγονότα που οδήγησαν τους αιτούντες σε αδυναμία πληρωμής και το χρονικό σημείο κατά το οποίο επήλθε η παύση πληρωμών τους, είναι μη νόμιμοι και απορριπτέοι, καθ' όσον τα ανωτέρω δεν συνιστούν στοιχεία του ορισμένου της αίτησης για τη ρύθμιση χρεών (άρθρ. 4 παρ. 1 ν. 3869/2010), ούτε προαπαιτούμενα της δικαστικής διάγνωσης ως προς την εφαρμογή ή όχι του συστήματος του νόμου αυτού (άρθρ. 1 του ίδιου νόμου), και, άρα, δεν είναι αναγκαίο να μνημονεύονται στην αίτηση (ΑΠ 65/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).


Περαιτέρω, οι αιτήσεις είναι νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, καθ' όσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτές περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής των αιτούντων στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικά πρόσωπα στερούμενα πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη τους δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχουν ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών τους. Το αίτημα, όμως, να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης, κατ' άρθρο 7 του ν. 3869/2010, είναι μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου αυτού από τους διαδίκους, κατά το ίδιο ως άνω άρθρο (7 του ν. 3869/2010), δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας αυτών, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθετήσεως οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης, αφού διαπιστώσει την, κατά τα ανωτέρω, επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του,



επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο, από την επικύρωσή του, αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Το Δικαστήριο, στο δικονομικό στάδιο από την κατάθεση της αιτήσεως στη Γραμματεία του Δικαστηρίου μέχρι την συζήτηση, δεν έχει την εξουσία να υποχρεώσει σε συμβιβασμό τους διαδίκους ή τους πιστωτές τους και, συνεπώς, το εν λόγω αίτημα δεν έχει νόμιμη βάση και πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση των όρων της ρύθμισης θα απαλλαγούν οι αιτούντες από το υπόλοιπο των χρεών τους, προβάλλεται αλυσιτελώς και πρόωρα και θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, διότι η πιστοποίηση της απαλλαγής γίνεται μετά τη λήξη της ρύθμισης και, σε κάθε περίπτωση, είναι περιττό, δεδομένου ότι η απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη προβλέπεται απευθείας από το νόμο ως αυτοδίκαιο αποτέλεσμα της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων που του επέβαλε η απόφαση ή ως αποτέλεσμα μετά από αίτηση του οφειλέτη στο Ειρηνοδίκη (αρθρ. 11 παρ. 1 ν. 3869/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 64 του ν. 4549/2018). Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρ. 69 Κ.Πολ.Δ., ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά (ΕιρΘεσ 3394/2016 αδημ, Ειρ Κορ 258/2016, ΕιρΡόδ 19/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Το αίτημα, εξάλλου, περί μη ρευστοποίησης των λοιπών περιουσιακών στοιχείων των αιτούντων είναι απορριπτέο ως νόμω αβάσιμο, καθ' όσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν.3869/2010, η δυνατότητα του οφειλέτη να αιτηθεί την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση αφορά μόνο στην κύρια κατοικία του και όχι σε άλλα περιουσιακά του στοιχεία. Τέλος, το αίτημα να απαλλαγούν οι αιτούντες από τα έξοδα της διαδικασίας είναι άνευ αντικειμένου, καθ' όσον, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του νόμου, κατά τη διαδικασία της δικαστικής ρύθμισης των χρεών του οφειλέτη δεν επιδικάζεται δικαστική δαπάνη. Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκαν νόμιμες οι αιτήσεις, να εξεταστούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα, συνεκδικαζόμενες για λόγους οικονομίας της δίκης.

Οι καθ' ων πιστώτριες, πέραν της γενικής άρνησης της αιτήσεως, προέβαλαν παραδεκτά, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις τους, τους εξής ισχυρισμούς: 1) Η πρώτη των καθ' ων της υπ' αρ. 88/2019 αιτήσεως, τον ισχυρισμό περί δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμής, διότι αυτός προέβη αλόγιστα σε συνεχή δανεισμό, λαμβάνοντας επτά τραπεζικά προϊόντα και δημιουργώντας συνολική οφειλή ύψους 370.000,00 ευρώ περίπου, εν γνώσει της οικονομικής του αδυναμίας, προβλέποντας ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του αυτός θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ο αιτών συνταξιοδοτήθηκε πρόωρα το έτος 2012, ενώ είχε αναλάβει δανειακές υποχρεώσεις

και γνώριζε ότι το εισόδημά του λόγω της συνταξιοδότησης αναπόφευκτα θα μειωνόταν, παρά ταύτα το έτος 2016 κατέφυγε εκ νέου σε τραπεζικό δανεισμό, το δε οικογενειακό εισόδημα του αιτούντος ανερχόταν το έτος 2016 στο ποσό των 2.401,24 ευρώ μηνιαίως, το οποίο δεν ήταν επαρκές για την κάλυψη του μηνιαίου κόστους διαβίωσης της οικογένειάς του, το οποίο ο ίδιος προσδιορίζει στο ποσό των 1.160,00 ευρώ, και την παράλληλη κάλυψη των μηνιαίων δόσεων των δανείων, που ανέρχονταν στο ποσό των 3.911,50 ευρώ. Με το ανωτέρω περιεχόμενο η προβληθείσα ένσταση του δόλου είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 ν. 3869/2010, εφόσον η ενιστάμενη πιστώτρια αναφέρει τόσο τα εισοδήματα του αιτούντος κατά το χρόνο δανεισμού όσο και το ύψος των μηνιαίων δόσεων των δανείων, από τη σύγκριση των οποίων προκύπτει ότι η εξυπηρέτηση των δανειακών του υποχρεώσεων ήταν επισφαλής με βάση τις υφιστάμενες κατά το χρόνο εκείνο οικονομικές του δυνατότητες, μη απαιτούμενης της αναφοράς άλλων στοιχείων. 2) Η τρίτη των καθ' ων, τον ισχυρισμό περί έλλειψης μόνιμης και γενικής αδυναμίας πληρωμής στο πρόσωπο των αιτούντων. Ο ανωτέρω ισχυρισμός αποτελεί άρνηση της αίτησης. 3) Η τρίτη των καθ' ων, τον ισχυρισμό περί δόλιας περιέλευσης των αιτούντων σε αδυναμία πληρωμής, διότι δολίως δεν ανταποκρίνονται στην αποπληρωμή των δανειακών τους υποχρεώσεων, παρ' ότι τα οικογενειακά τους εισοδήματα τουλάχιστον κατά το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αίτησης τους το επέτρεπαν. Με το ανωτέρω περιεχόμενο ο ισχυρισμός αυτός δεν δύναται να στοιχειοθετήσει ένσταση δόλιας περιέλευσης σε αδυναμία πληρωμής, εφόσον με αυτόν η ενιστάμενη πιστώτρια αρνείται το γεγονός της περιέλευσης των αιτούντων σε αδυναμία πληρωμής, αλλά εκτιμάται ως άρνηση της αιτήσεως. 4) Η πρώτη των καθ' ων της υπ' αρ. 89/2019 αιτήσεως, τον ισχυρισμό περί καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος της αιτούσας ως προς το σχέδιο διευθέτησης οφειλών, καθ' όσον με αυτό προτείνει κατ' ουσίαν την απαλλαγή της από το μεγαλύτερο τμήμα των οφειλών της, αίτημα καταχρηστικό και απαράδεκτο διότι βλάπτει βάνουσα τα συμφέροντα της Τράπεζας. Η ανωτέρω ένσταση είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, διότι τα εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά, και αληθή υποτιθέμενα, δεν καθιστούν καταχρηστική την άσκηση του δικαιώματος της αιτούσας, δεδομένου ότι το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού (ΕιρΠατρ 287/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΑμαλιαδ 83/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Απαιτείται βέβαια από τη διάταξη του αρθ. 4 παρ. 1 ν. 3869/2010 ο οφειλέτης κατά τη σύνταξη του σχεδίου να λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτών και την περιουσιακή και προσωπική του κατάσταση. Όμως δεν





προβλέπεται δικαστικός έλεγχος του σχεδίου, ούτε απαράδεκτο του δικογράφου, εναπόκειται δε στους πιστωτές να αποδεχθούν ή απορρίψουν το σχέδιο, οπότε ακολουθεί η ρυθμιστική παρέμβαση του δικαστηρίου, το οποίο ερευνά αυτεπάγγελα τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη καθώς και τη δυνατότητα εξόφλησης των χρεών του με βάση και τις προσωπικές και οικογενειακές του ανάγκες και καθορίζει το καταβλητέο μηνιαίο ποσό, χωρίς να δεσμεύεται από την πρόταση του οφειλέτη. Εν όψει των προλεχθέντων, το παραπάνω περιεχόμενο του σχεδίου διευθέτησης δεν καθιστά καταχρηστική την αίτηση, ώστε να οδηγήσει για το λόγο αυτό στην απόρριψή της. 4) Η πρώτη των καθ' ων της υπ' αρ.89/2019 αιτήσεως, τον ισχυρισμό περί δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμής, διότι προέβη σε σύναψη δανειακών συμβάσεων ύψους 355.000,00 ευρώ, τις οποίες δεν μπορούσε να εξυπηρετήσει, αφού ένας δανεισμός ύψους 355.000,00 ευρώ απαιτεί δόση 2.500,00 ευρώ μηνιαίως, ποσά που ουδέποτε αποτέλεσαν το προσωπικό εισόδημα της αιτούσας, ή αν αποτελούσαν θα είχε γίνει σαφής μνεία αυτών στην υπό κρίση αίτηση. Με το ανωτέρω περιεχόμενο η προβληθείσα ένσταση είναι απορριπτή ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, διότι η ενιστάμενη πιστώτρια δεν αναφέρει τα εισοδήματα της αιτούσας και το μηνιαίο κόστος διαβίωσης της οικογένειάς της κατά το χρόνο δανεισμού, ώστε συγκρινόμενα και με τις μηνιαίες δόσεις των δανείων, να προκύπτει ότι η εξυπηρέτηση των δανειακών της υποχρεώσεων ήταν επισφαλής με βάση τις υφιστάμενες τότε αλλά και δυνάμενες να προβλεφθούν μελλοντικές οικονομικές της δυνατότητες (ΑΠ 59/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 286/2017, ΑΠ 153/2017, ΑΠ 65/2017). Επισημαίνεται ότι οι πιστωτές έχουν πρόσβαση στα εισοδήματα των οφειλετών κατά το χρόνο χορήγησης των δανείων, δεδομένου ότι προέβησαν σε αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητάς τους, ζητώντας τους στοιχεία για την οικονομική και περιουσιακή τους κατάσταση, σε κάθε περίπτωση, όμως, (π.χ σε περίπτωση αδυναμίας ανεύρεσης στοιχείων λόγω συγχωνεύσεων τραπεζών, μεταβιβάσεων απαιτήσεων κ.λ.π.), ο νομοθέτης προέβλεψε την κατάργηση του φορολογικού απορρήτου στη διαδικασία ρύθμισης οφειλών κατά τον Ν. 3869/2010 (βλ. και γνμδ ΝΣΚ 126/2012), από την αρχή της θέσπισής του, γι' αυτό και προβλέπεται η δυνατότητα κατάθεσης αίτησης και η διαβίβαση αυτής μέσω του αρμόδιου Εισαγγελέα στον αρμόδιο οικονομικό Έφορο, προς αναζήτηση στοιχείων περί της περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη και των εισοδημάτων του, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 10 παρ.3 ν. 3869/2010 (ΕιρΠατρ 180/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).


Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, τις υπ' αρ. 6.235/23-7-2021 και 6.236/23-7-2021 ένορκες βεβαιώσεις του Μιχαήλ Κιμιωνή του Ιωάννη ενώπιον της συμβολαιογράφου Ρεθύμνου Μαρίας Ανδρουλάκη, οι οποίες ελήφθησαν με επιμέλεια των αιτούντων

χωρίς να απαιτείται κλήτευση των καθ' ων (βλ. την υπ' αρ. 104/2021 κοινή ολομέλεια των Ειρηνοδικείων Καβάλας και Παγγαίου, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), από τα έγγραφα που τέθηκαν στο φάκελο της δικογραφίας με επιμέλεια της Γραμματείας ή των διαδίκων (άρθρο 4Η παρ. 2 περ. γ' του ν. 3869/2010), από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ.), σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (άρθρο 744 Κ.Πολ.Δ.), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Οι αιτούντες είναι σύζυγοι, ηλικίας 68 ετών ο πρώτος και 63 ετών η δεύτερη και γονείς δύο ενηλίκων τέκνων, της Βενετίας (γεννηθείσας την 23-7-1984) και του Ιωάννη (γεννηθέντος την 3-5-1987), τα οποία δεν αποτελούν προστατευόμενα μέλη της οικογένειάς τους, εφόσον δεν αποδείχθηκε μακροχρόνια ανεργία τους ή ανικανότητά τους να εργασθούν και να αυτοδιατραφούν. Οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η κόρη τους, Βενετία, διαμένει μαζί τους στην πατρική της οικία καθ' ότι είναι άνεργη και διατρέφεται ουσιαστικά από αυτούς. Ωστόσο –κατά τα αναφερόμενα στην αίτηση– το ανωτέρω ενήλικο τέκνο διαθέτει ακίνητη περιουσία, και συγκεκριμένα ένα διαμέρισμα που αποκτήθηκε με την οικονομική συνδρομή των αιτούντων, οι οποίοι έλαβαν δάνειο για το σκοπό αυτό από την τρίτη των καθ' ων. Συνεπώς, το ανωτέρω τέκνο είναι σε θέση να καλύψει τις δαπάνες διαβίωσής του με τα εισοδήματα από την εκμετάλλευση της ακίνητης περιουσίας του και δεν δύναται να θεωρηθεί προστατευόμενο μέλος της οικογένειας των αιτούντων. Αμφότεροι οι αιτούντες είναι συνταξιούχοι του Δημοσίου και λαμβάνουν μηνιαία σύνταξη (κύρια και επικουρική) συνολικού ποσού 1.285,00 ευρώ ο πρώτος και 1.026,00 ευρώ περίπου η δεύτερη. Επιπλέον, ο πρώτος των αιτούντων λαμβάνει αγροτικές επιδοτήσεις συνολικού ποσού 338,00 ευρώ περίπου ετησίως, δηλαδή 28,17 ευρώ μηνιαίως. Επομένως, το οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων ανέρχεται στο ποσό των 2.339,17 ευρώ μηνιαίως. Το ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των βιοτικών τους αναγκών, δεδομένου ότι διαμένουν σε ιδιόκτητη κατοικία, ανέρχεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, σε 1.200,00 ευρώ, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται οι μη καλυπτόμενες από τον ασφαλιστικό τους φορέα δαπάνες ιατροφαρμακευτικής τους περίθαλψης, ποσού 200,00 ευρώ περίπου μηνιαίως. Ειδικότερα, ο αιτών πάσχει από ανεύρυσμα αορτής, αρτηριακή υπέρταση, σακχαρώδη διαβήτη, ισχαιμία των κάτω άκρων σε έδαφος περιφερικής αποφρακτικής αρτηριοπάθειας και ήπια αγγειακή ανεπάρκεια, με διαλείπουσα χωλότητα δεξιού σκέλους και μέγιστη απόσταση βάδισης 500 – 700 μέτρων λόγω τοπικού άλγους, για την αντιμετώπιση της οποίας υποβάλλεται σε συντηρητική αγωγή και σε εξετάσεις για τις οποίες μεταβαίνει τακτικά στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Ηρακλείου. Περαιτέρω, η αιτούσα πάσχει από





θόλωση του φακού του οφθαλμού λόγω τραυματικού καταρράκτη προχωρημένου σταδίου και χρήζει χειρουργικής επέμβασης.

Οι αιτούντες είναι συγκύριοι σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου έκαστος ενός διαμερίσματος με τα στοιχεία Β-3, του δευτέρου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού 111,30 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου 28/1000, το οποίο βρίσκεται σε οικοδομή κείμενη εντός της πόλης του Ρεθύμνου, επί της οδού Σκορδίων αρ. 10. Το ανωτέρω ακίνητο αποτελεί την κύρια κατοικία των αιτούντων. Η ακίνητη περιουσία του αιτούντος της υπ' αρ. 88/2019 αιτήσεως περιλαμβάνει ακόμη τα εξής ακίνητα: 1) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ενός ημιτελούς ακινήτου ισογείου και ασκεπούς, εντός του οικισμού Αρχοντικής του Δήμου Λαππαίων Νομού Ρεθύμνης, επιφάνειας 50,00 τ.μ., έτους κατασκευής 1900, το οποίο βρίσκεται σε οικόπεδο εκτάσεως 200,00 τ.μ., αντικειμενικής αξίας 21.968,00 ευρώ. 2) Ποσοστό πλήρους κυριότητας 50% εξ αδιαιρέτου ενός αγροτεμαχίου εκτάσεως 2.000,00 τ.μ., το οποίο βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια Πατσού Δήμου Σιβρίτου Νομού Ρεθύμνης, στη θέση Αγίου Αντωνίου, αντικειμενικής αξίας 1.188,00 ευρώ. 3) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα πέντε (5) αγροτεμαχίων, κειμένων στην κτηματική περιφέρεια του οικισμού Κοξαρέ Δήμου Φοίνικα Νομού Ρεθύμνης, στις θέσεις «ΚΟΡΕΔΟ», «ΣΑΡΑΖΙΝΑ», «ΠΑΛΙΟΜΥΛΟΣ», «ΜΕΣΑ ΑΜΠΕΛΙΑ» και «ΠΑΛΙΟΜΥΛΟΣ», εκτάσεως 500,00 τ.μ., 3.000,00 τ.μ., 3.000,00 τ.μ., 1.500,00 τ.μ. και 4.000,00 τ.μ. αντίστοιχα, αντικειμενικής αξίας 360,00 ευρώ, 12.012,00 ευρώ, 4.480,00 ευρώ, 1.680,00 ευρώ και 6.048,00 ευρώ αντίστοιχα. Ως προς την κινητή περιουσία του αιτούντος, αυτός είναι κάτοχος ενενήντα (90) ονομαστικών μετοχών της ANEK, συνολικής αξίας 3,87 ευρώ.


Η ακίνητη περιουσία της αιτούσας περιλαμβάνει ακόμη τα εξής ακίνητα: 1) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα μιας αποθήκης του ισογείου, εμβαδού 128,32 τ.μ., που βρίσκεται στον οικισμό Κοξαρέ Δήμου Φοίνικα, Νομού Ρεθύμνης, αντικειμενικής αξίας 17.556,22 ευρώ. 2) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα μιας οικίας του πρώτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφάνειας 89,00 τ.μ., που βρίσκεται στον οικισμό Κοξαρέ Δήμου Φοίνικα, Νομού Ρεθύμνης, αντικειμενικής αξίας 25.632,00 ευρώ. Η εμπορική αξία του ανωτέρω διώροφου κτίσματος ανέρχεται στο ποσό των 11.000,00 ευρώ περίπου, σύμφωνα με την από 14-7-2021 έκθεση εκτίμησης ακινήτου του πολιτικού μηχανικού Παύλου Κουρκουλού. 3) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα πέντε (5) αγροτεμαχίων, κειμένων στην κτηματική περιφέρεια του οικισμού Κοξαρέ Δήμου Φοίνικα Νομού Ρεθύμνης, στις θέσεις «ΤΣΙΛΑΣΤΡΑ», «ΕΡΙΚΙΑΣ», «ΑΡΧΟΝΤΙΚΑ», «ΚΑΜΠΛΙΑΡΗΣ» και «ΣΑΡΑΖΙΝΑ», εκτάσεως 3.000,00 τ.μ., 1.500,00 τ.μ., 2.000,00 τ.μ., 500,00 τ.μ. και 1.500,00 τ.μ. αντίστοιχα, αντικειμενικής αξίας 3.360,00 ευρώ, 1.848,00 ευρώ, 440,00 ευρώ, 616,00 ευρώ και

1.680,00 ευρώ αντίστοιχα. 4) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ενός βοσκότοπου εκτάσεως 2.000,00 τ.μ., που βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια του οικισμού Λαμπινής Δήμου Λάμπης, Νομού Ρεθύμνης, αντικειμενικής αξίας 300,00 ευρώ.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την άσκηση της ένδικης αίτησης οι αιτούντες είχαν αναλάβει τα παρακάτω χρέη από τις καθ' ων πιστώτριες, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τα παρακάτω εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/2010).

Α) Ο αιτών της υπ' αρ. 88/2019 αιτήσεως: 1) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK) όφειλε την 19-11-2018 από την υπ' αρ. 650001152771/14-11-2011 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτης, το ποσό των 71.789,20 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 2) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK) όφειλε την 19-11-2018 από την υπ' αρ. 91109611726520 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτης, το ποσό των 23.500,94 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 3) Στη δεύτερη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ) όφειλε την 4-12-2018 από την υπ' αρ. 00010145300002870899/2012 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτης, το ποσό των 35.468,81 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 4) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) όφειλε την 23-1-2019 από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτης, το ποσό των 62.837,41 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 5) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) όφειλε την 23-1-2019 από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτης, το ποσό των 7.365,04 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 6) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) όφειλε την 23-1-2019 από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως εγγυητής, το ποσό των 150.177,87 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 7) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) όφειλε την 23-1-2019 από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως εγγυητής, το ποσό των 18.170,85 ευρώ, το οποίο αφορά σε τόκους. Το σύνολο, επομένως, των οφειλών του αιτούντος προς τους ως άνω πιστωτές ανέρχεται στο ποσό των 369.310,12 ευρώ.





Β) Η αιτούσα της υπ' αρ. 89/2019 αιτήσεως: 1) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK) όφειλε την 19-11-2018 από την υπ' αρ. 650001152771/14-11-2011 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως συνοφειλέτης, το ποσό των 71.789,20 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 2) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK) όφειλε την 19-11-2018 από την υπ' αρ. 91109611726520 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως συνοφειλέτης, το ποσό των 7.253,23 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 3) Στη δεύτερη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ) όφειλε την 4-12-2018 από την υπ' αρ. 00010145300002870899/2012 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως συνοφειλέτης, το ποσό των 35.468,81 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 4) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) όφειλε την 4-1-2019 από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως συνοφειλέτης, το ποσό των 62.745,98 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 5) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) όφειλε την 4-1-2019 από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως συνοφειλέτης, το ποσό των 7.349,38 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 6) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) όφειλε την 4-1-2019 από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια, το ποσό των 149.960,01 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 7) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) όφειλε την 4-1-2019 από την υπ' αρ. 001818/2018 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως εγγυήτρια, το ποσό των 18.132,23 ευρώ, το οποίο αφορά σε τόκους. Το σύνολο, επομένως, των οφειλών της αιτούσας προς τους ως άνω πιστωτές ανέρχεται στο ποσό των 352.698,84 ευρώ. Επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω οφειλές εκτίθενται όπως εισφέρθηκαν με την αίτηση, βάσει των αναλυτικών καταστάσεων οφειλών που παρέδωσαν στους αιτούντες οι πιστωτές τους μετά από σχετικό αίτημά τους, καθ' όσον δεν προσκομίσθηκαν από τους πιστωτές βεβαιώσεις με αναφορά του κεφαλαίου και των τόκων κατά τον κρίσιμο χρόνο κοινοποίησης της ένδικης αίτησης, ως προς τις ανέγγυες απαιτήσεις, και κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης, ως προς τις ενέγγυες απαιτήσεις.

Ο κύριος όγκος των οφειλών των αιτούντων απορρέει από ένα στεγαστικό δάνειο κεφαλαίου 63.000,00 ευρώ, το οποίο έλαβαν από κοινού το έτος 2011 από την πρώτη των καθ' ων για την επισκευή της κύριας κατοικίας τους. Επιπλέον, το έτος 2008 έλαβαν από την τρίτη των καθ' ων στεγαστικό δάνειο κεφαλαίου 70.000,00 ευρώ, ενώ συνεβλήθησαν ως εγγυητές σε έτερο στεγαστικό δάνειο από την τρίτη των



καθ' ων κεφαλαίου 130.000,00 ευρώ, προκειμένου να βοηθήσουν τη θυγατέρα τους, Βενετία, ώστε να αποκτήσει την πρώτη κατοικία της. Τέλος, το έτος 2012 έλαβαν από κοινού καταναλωτικό δάνειο από την Cyprus Popular Bank (ειδική διάδοχος της οποίας είναι η δεύτερη των καθ' ων) ποσού 37.198,21 ευρώ. Αντίθετα, δεν αποδείχθηκε ότι οι αιτούντες προέβησαν σε περαιτέρω δανεισμό το έτος 2016, αφού, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα αντίγραφα των υπ' αρ. 1813/2016 και 1818/2016 συμβάσεων που συνήφθησαν με την τρίτη των καθ' ων, επρόκειτο για πρόσθετες πράξεις δανείου με αντικείμενο την αναγνώριση και ρύθμιση οφειλής των καθ' ων από στεγαστικά δάνεια τα οποία είχαν αναληφθεί το έτος 2008 δυνάμει των υπ' αρ. 603/2008 και 642/2008 συμβάσεων. Κατά το χρόνο λήψης των δανείων οι αιτούντες ήταν εν ενεργεία δημόσιοι υπάλληλοι και το οικογενειακό τους εισόδημα υπερέβαινε το ποσό των 4.000,00 ευρώ μηνιαίως, συνεπώς επαρκούσε τόσο για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της τετραμελούς οικογένειάς τους, που απαιτούσαν την καταβολή του ποσού των 1.600,00 ευρώ περίπου μηνιαίως, όσο και για την αποπληρωμή των δανειακών τους υποχρεώσεων, οι μηνιαίες δόσεις των οποίων ανέρχονταν συνολικά στο ποσό των 2.000,00 ευρώ περίπου. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις οφειλών των καθ' ων πιστωτών όπου αναφέρεται το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης των δανείων, το σύνολο των μηνιαίων δόσεων που έπρεπε να καταβάλουν οι αιτούντες ανερχόταν στο ποσό των 3.911,50 ευρώ. Ειδικότερα, σύμφωνα με την από 4-1-2019 βεβαίωση οφειλών της τρίτης των καθ' ων, το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης ανερχόταν για την υπ' αρ. 001813/2016 και με αριθμό λογαριασμού 5266304731335 σύμβαση στο ποσό των 50,63 ευρώ, για την υπ' αρ. 001813/2016 και με αριθμό λογαριασμού 5266304731478 σύμβαση στο ποσό των 61,24 ευρώ, για την υπ' αρ. 001818/2016 και με αριθμό λογαριασμού 5266304731524 σύμβαση (υπ' αρ. 6 οφειλή των αιτούντων) στο ποσό των 57,63 ευρώ και για την υπ' αρ. 001818/2016 και με αριθμό λογαριασμού 5266304731667 σύμβαση (υπ' αρ. 7 οφειλή των αιτούντων) στο ποσό των 151,10 ευρώ. Η αναφορά όμως ότι το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης για την υπ' αρ. 7 οφειλή των αιτούντων ανέρχεται σε 151,10 ευρώ (δηλαδή μηνιαία δόση 1.511,00 ευρώ), προφανώς οφείλεται σε παραδρομή, καθώς δεν είναι λογικό το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης για την υπ' αρ. 6 οφειλή των αιτούντων, ύψους 149.960,01 ευρώ, να ανέρχεται σε 57,63 ευρώ ενώ το 10% της δόσης για την υπ' αρ. 7 οφειλή, ύψους μόλις 18.132,23 ευρώ, που αφορά τόκους του ίδιου δανείου, να είναι υπερδιπλάσια. Εξάλλου στην υπ' αρ. 001818/6-4-2016 πρόσθετη πράξη ρύθμισης οφειλής, που αφορά τις επίδικες συμβάσεις στεγαστικού δανείου, ρητά αναφέρεται ότι το σύνολο της οφειλής από την υπ' αρ. 642/2008 σύμβαση στεγαστικού δανείου ανερχόταν στο ποσό των 166.368,48 ευρώ, από το οποίο συμφωνήθηκε να

καταβληθεί το ποσό των 150.214,02 ευρώ, εξοφλητέο σε τριακόσιες είκοσι τέσσερις (324) μηνιαίες τοκοχρεολυτικές δόσεις, λαμβανομένου δε υπόψη ότι το επιτόκιο του δανείου ανερχόταν σε 1,62%, σύμφωνα με τη χορηγηθείσα βεβαίωση της τρίτης των καθ' ων, δεν είναι δυνατόν η ενήμερη δόση του δανείου βάσει της ανωτέρω ρύθμισης να ανερχόταν συνολικά στο ποσό των (1.511,00 ευρώ + 576,30 ευρώ =) 2.087,30 ευρώ. Επομένως, το σύνολο των ενήμερων δόσεων που όφειλαν να καταβάλουν οι αιτούντες προς τους πιστωτές τους ανερχόταν συνολικά στο ποσό των 2.000,00 ευρώ μηνιαίως, το οποίο ευχερώς κάλυπταν οι αιτούντες από τα εισοδήματά τους μέχρι το έτος 2012. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος /πράξεις διοικητικού προσδιορισμού φόρου των οικονομικών ετών 2003-2014 και των φορολογικών ετών 2014-2020, τα εισοδήματα των αιτούντων διαμορφώθηκαν διαχρονικά ως εξής: α) το έτος 2002 (οικονομικό έτος 2003) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 24.643,66 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 19.078,59 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 43.722,25 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 3.643,52 ευρώ μηνιαίως, β) το έτος 2003 (οικ. έτος 2004) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 24.451,41 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 20.334,99 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 44.796,00 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 3.733,00 ευρώ μηνιαίως, γ) το έτος 2004 (οικ. έτος 2005) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 28.715,50 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 19.887,73 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 48.603,23 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 4.050,27 ευρώ μηνιαίως, δ) το έτος 2005 (οικ. έτος 2006) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 26.004,23 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 20.234,52 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 46.238,75 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 3.853,23 ευρώ μηνιαίως, ε) το έτος 2006 (οικ. έτος 2007) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 27.017,71 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 24.131,96 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 51.149,67 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 4.262,47 ευρώ μηνιαίως, στ) το έτος 2007 (οικ. έτος 2008) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 27.094,31 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 22.508,08 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 49.602,39 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 4.135,53 ευρώ μηνιαίως, ζ) το έτος 2008 (οικ. έτος 2009) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 33.376,57 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 24.156,14 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 57.532,71 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 4.794,39 ευρώ μηνιαίως, η) το έτος 2009 (οικ. έτος 2010) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 33.812,63 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 24.074,51 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 57.887,14 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 4.823,93 ευρώ μηνιαίως, θ) το έτος 2010 (οικ. έτος 2011) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των

35.711,73 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 21.803,03 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 57.514,76 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 4.792,89 ευρώ μηνιαίως, ι) το έτος 2011 (οικ. έτος 2012) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 29.156,04 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 20.137,89 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 49.293,93 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 4.107,83 ευρώ μηνιαίως, ια) το έτος 2012 (οικ. έτος 2013) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 26.092,06 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 20.043,15 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 46.135,21 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 3.844,60 ευρώ μηνιαίως, ιβ) το έτος 2013 (οικ. έτος 2014) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 21.485,73 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 18.928,11 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 40.685,01 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 3.390,42 ευρώ μηνιαίως, ιγ) το έτος 2014 (φορολογικό έτος 2014) τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 20.148,50 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 18.338,49 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 38.486,99 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 3.207,25 ευρώ μηνιαίως, ιδ) το έτος 2015 τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 19.928,38 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 14.844,04 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 34.772,42 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 2.897,70 ευρώ μηνιαίως, ιε) το έτος 2016 τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 17.221,25 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 13.720,27 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 30.941,52 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 2.578,46 ευρώ μηνιαίως, ιστ) το έτος 2017 τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 17.494,89 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 13.288,38 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 30.783,27 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 2.565,27 ευρώ μηνιαίως, ιζ) το έτος 2018 τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 17.291,65 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 13.160,02 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 30.451,67 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 2.537,64 ευρώ μηνιαίως, ιη) το έτος 2019 τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 17.632,28 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 13.570,62 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 31.202,90 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 2.600,24 ευρώ μηνιαίως και ιθ) το έτος 2020 τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν στο ποσό των 17.292,01 ευρώ και της αιτούσας στο ποσό των 13.159,37 ευρώ, δηλαδή οικογενειακό εισόδημα 30.451,38 ευρώ, που αντιστοιχεί σε 2.537,61 ευρώ μηνιαίως.

Υπάρχει, επομένως, στην περίπτωση των αιτούντων -ήδη από το χρόνο άσκησης της ένδικης αίτησης- μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής, το γεγονός δε αυτό αποδεικνύεται από τη σχέση της ρευστότητας των αιτούντων προς τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις τους, δηλαδή η σχέση αυτή είναι αρνητική υπό την έννοια ότι, μετά από την αφαίρεση του ποσού που απαιτείται για στην κάλυψη των βιοτικών τους αναγκών (1.200,00 ευρώ), η υπολειπόμενη ρευστότητά τους (2.339,17

– 1.200,00 = 1.139,17 ευρώ) δεν επαρκεί για να ανταποκριθούν στον όγκο των οφειλών τους ή τουλάχιστον σε ουσιώδες μέρος τους, δεδομένου ότι οι μηνιαίες δόσεις των δανείων υπερβαίνουν το ποσό των 2.000,00 ευρώ. Η αδυναμία τους αυτή φέρει τα χαρακτηριστικά της γενικότητας και της μονιμότητας, καθ' όσον δεν αναμένεται, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να βελτιωθεί ουσιωδώς η οικονομική κατάσταση των αιτούντων στο άμεσο μέλλον, ενόψει της ηλικίας τους, της κατάστασης της υγείας τους και της ιδιότητάς τους ως συνταξιούχων. Η αδυναμία τους αυτή δεν οφείλεται σε δόλο, καθ' όσον για μεν την αιτούσα της υπ' αρ. 89/2019 αίτησης οι καθ' ων πιστώτριες, οι οποίες έφεραν το βάρος επίκλησης και απόδειξης του σχετικού ισχυρισμού, δεν επικαλέστηκαν κατά τρόπο ορισμένο τη συνδρομή του στοιχείου του δόλου στο πρόσωπο της αιτούσας, για δε τον αιτούντα της υπ' αρ. 88/2019 αίτησης δεν αποδείχθηκε αρχικός ή επιγενόμενος δόλος αυτού για την περιέλευσή του σε αδυναμία πληρωμής. Ειδικότερα, δεν αποδείχθηκε ότι αυτός δανειοδοτήθηκε το έτος 2016, σε χρόνο κατά τον οποίο ήταν ήδη συνταξιούχος και το ατομικό και οικογενειακό εισόδημα του αιτούντος, το οποίο είχε μειωθεί ουσιωδώς, ήταν ανεπαρκές για την εξυπηρέτηση των δανειακών υποχρεώσεων που αναλάμβανε. Αντίθετα, αποδείχθηκε ότι αυτός ανέλαβε την τελευταία δανειακή υποχρέωση το έτος 2012, καθ' όλο δε το χρονικό διάστημα της λήψης των δανείων αλλά και μεταγενέστερα ο αιτών δεν γνώριζε και δεν επιδίωξε ούτε ήταν σε θέση να προβλέψει ως ενδεχόμενη την αδυναμία αποπληρωμής αυτών, αφού το οικογενειακό εισόδημα ήταν ιδιαίτερος υψηλό (άνω των 4.000,00 ευρώ) και επαρκές τόσο για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της οικογένειας του αιτούντος, όσο και για την αποπληρωμή των δανειακών του υποχρεώσεων, ύψους 2.000,00 ευρώ περίπου μηνιαίως, οι οποίες ήταν κοινές με αυτές της συζύγου του. Σημειωτέον ότι το έτος 2008, όταν οι αιτούντες έλαβαν από την τρίτη των καθ' ων στεγαστικό δάνειο κεφαλαίου 70.000,00 ευρώ και συνεβλήθησαν ως εγγυητές στο στεγαστικό δάνειο της θυγατέρας τους, κεφαλαίου 130.000,00 ευρώ, βαρύνονταν με τη διατροφή μόνο του υιού τους καθώς η θυγατέρα τους ήδη εργαζόταν, συνεπώς το κόστος διαβίωσης της οικογένειάς τους δεν υπερέβαινε το ποσό των 1.300,00 ευρώ. Μόνο το γεγονός ότι ο αιτών συνταξιοδοτήθηκε πρόωρα το έτος 2012 σε ηλικία 58 ετών, δεν δύναται να θεμελιώσει ενδεχόμενο δόλο αυτού ως προς την περιέλευσή του σε αδυναμία πληρωμής, καθ' όσον, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος, παρά τη μείωση των εισοδημάτων του αιτούντος εξαιτίας της συνταξιοδότησής του, το οικογενειακό εισόδημα (ανερχόμενο το έτος 2013 στο ποσό των 3.390,42 ευρώ μηνιαίως και το έτος 2014 στο ποσό των 3.207,25 ευρώ μηνιαίως) επαρκούσε μέχρι το έτος 2014 για την κανονική εξυπηρέτηση των δανείων. Ο αιτών περιήλθε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής



των οφειλών του από το έτος 2015, μετά τη συνταξιοδότηση και της συζύγου του, οπότε μειώθηκε περαιτέρω το οικογενειακό εισόδημα σε επίπεδα που καθιστούν πλέον αδύνατη την εξυπηρέτηση του κυρίου όγκου των οφειλών τους. Το γεγονός όμως της πρόωρης συνταξιοδότησης της συζύγου του δεν μπορούσε να το προβλέψει ο αιτών κατά το χρόνο ανάληψης των δανειακών του υποχρεώσεων και, σε κάθε περίπτωση, τούτο δεν αποτελεί συμπεριφορά που μπορεί να αποδοθεί στον αιτούντα και να θεμελιώσει ενδεχόμενο δόλο αυτού ως προς την περιέλευσή του σε αδυναμία πληρωμής. Ως εκ τούτου, η παραδεκτά προβληθείσα από την πρώτη των καθ' ων της υπ' αρ. 88/2019 αιτήσεως ένσταση του δόλου είναι απορριπτή ως ουσιαστικά αβάσιμη.

Με βάση τα ανωτέρω, συντρέχουν στο πρόσωπο των αιτούντων οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στη ρύθμιση του ν. 3869/2010, καθ' ότι βρίσκονται σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των οφειλών τους. Η ακίνητη περιουσία των αιτούντων καθώς και η κινητή περιουσία του αιτούντος (ήτοι οι μετοχές της ANEK που αυτός κατέχει) δεν κρίνεται ρευστοποιήσιμη, εν όψει της χαμηλής εμπορικής αξίας της, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λ.π.). Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που κάποιο περιουσιακό στοιχείο του οφειλέτη κριθεί από το Δικαστήριο ως μη ρευστοποιήσιμο, τότε ο οφειλέτης μπορεί να το διαθέσει ελεύθερα, οι δε πιστωτές διατηρούν τα καταδιωκτικά τους μέτρα κατά του οφειλέτη, με χρονικό ορίζοντα την ολοκλήρωση της ρύθμισης με την πιστοποίηση της απαλλαγής του οφειλέτη, γιατί έκτοτε απαλλάσσεται του υπολοίπου των χρεών του. Συνεπώς, για τα περιουσιακά αυτά στοιχεία που εξαιρέθηκαν της εκποίησης ή που έπαυσαν οι εργασίες της εκποίησης, διατηρούν οι πιστωτές τα ατομικά καταδιωκτικά τους μέτρα μέχρι όμως την απόσβεση του χρέους τους με την κατ' άρθρο 11 του Ν. 3869/2010 πιστοποίηση απαλλαγής του οφειλέτη (Α. Κρητικός ρύθμιση οφειλών ν.3869/2010, 2016, σελ. 383, 386, ΜΠρΗρακλ 319/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ακολούθως, εάν το Δικαστήριο με την έκδοση απόφασης, κρίνει ως μη ρευστοποιήσιμο περιουσιακό στοιχείο, επί του οποίου πιστωτής έχει εγγράψει εμπράγματο βάρος, το οποίο έχει συσταθεί πριν την κατάθεση της αίτησης του άρθρου 4 παρ.1 του Ν. 3869/2010, ο πιστωτής δικαιούται να αρχίσει αναγκαστική εκτέλεση κατ' άρθρο 26 του ΠτωχΚ, προκειμένου να ικανοποιηθεί από την αξία του υπέγγυου πράγματος. Το ίδιο ισχύει και για τους προσημειούχους δανειστές που έχουν πετύχει την εγγραφή της προσημείωσης πριν την κατάθεση της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, οι οποίοι μπορούν να τρέψουν την προσημείωση σε υποθήκη και στην συνέχεια να επιδιώξουν ατομικώς την ικανοποίησή τους από το υπέγγυο πράγμα (Λ. Κοτσίρη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2016, σελ. 344 και 350, ΕιρΠατρ

915/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως, η ρύθμιση των χρεών των αιτούντων θα γίνει με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών απευθείας στους πιστωτές τους από τα εισοδήματά τους επί μία τριετία (αρθρ. 8 παρ. 2 ν. 3869/2010), προς μερική εξόφληση των οφειλών τους. Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπ' όψιν τα πάσης φύσεως εισοδήματα των αιτούντων και τη συνεισφορά εκάστου εξ αυτών στην κάλυψη των βιοτικών τους αναγκών, κρίνει ότι το προς διάθεση ποσό προς τους πιστωτές τους ανέρχεται σε 640,00 ευρώ για τον αιτούντα της υπ' αρ. 88/2019 αιτήσεως και σε 500,00 ευρώ για την αιτούσα της υπ' αρ. 89/2019 αιτήσεως. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα προσκομιζόμενα δελτία κατάθεσης αποδεικνύεται ότι οι αιτούντες προέβησαν μέχρι τη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης σε προσωρινές καταβολές προς τις καθ' ων πιστώτριες συνολικού ποσού 2.903,64 ευρώ ο αιτών της υπ' αρ. 88/2019 αίτησης και 2.000,00 ευρώ η αιτούσα της υπ' αρ. 89/2019 αιτήσεως, σε συμμόρφωση προς τις από 14-11-2019 προσωρινές διαταγές, μειώνοντας κατά τα ανωτέρω ποσά το ύψος των οφειλών τους. Οι ανωτέρω προσωρινές καταβολές, σύμφωνα με τη διάταξη του τετάρτου εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 3869/2010, όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 2 ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α' 105/14-6-2018), συνυπολογίζονται πλέον μόνο ως προς το ποσό και όχι ως προς το χρόνο. Το ποσό αυτό των προσωρινών καταβολών (2.903,64 ευρώ) στις οποίες προέβη ο αιτών της υπ' αρ. 88/2019 αιτήσεως, διαιρούμενο δια του αριθμού των δόσεων που ορίζονται με την παρούσα (36), ισούται με το ποσό των 80,65 ευρώ, το οποίο πρέπει να αφαιρεθεί από κάθε μηνιαία δόση των 640,00 ευρώ. Συνεπώς υποχρεούται ο αιτών να καταβάλει προς τις καθ' ων πιστώτριες επί τριετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημόσια της παρούσας, μηνιαίες δόσεις ποσού 559,35 ευρώ, συμμετρως διανεμόμενου του ποσού αυτού μεταξύ των καθ' ων πιστωτών, ανάλογα με το ύψος των απαιτήσεών τους, ως εξής: 1) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK), για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 650001152771/14-11-2011 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 19,44% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 108,74 ευρώ μηνιαίως. 2) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 91109611726520 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία αποτελεί το 6,36% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 35,57 ευρώ μηνιαίως. 3) Στη δεύτερη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 00010145300002870899/2012 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία αποτελεί το 9,60% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 53,70 ευρώ μηνιαίως. 4) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) για την απαίτηση αυτής που



απορρέει από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 17,01% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 95,15 ευρώ μηνιαίως. 5) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 2,00% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 11,18 ευρώ μηνιαίως. 6) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 40,67% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 227,49 ευρώ μηνιαίως. 7) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 4,92% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 27,52 ευρώ μηνιαίως.

Αντίστοιχα, το ποσό των προσωρινών καταβολών (2.000,00 ευρώ), στις οποίες προέβη η αιτούσα της υπ' αρ. 89/2019 αιτήσεως, διαιρούμενο δια του αριθμού των δόσεων που ορίζονται με την παρούσα (36), ισούται με το ποσό των 55,55 ευρώ, το οποίο πρέπει να αφαιρεθεί από κάθε μηνιαία δόση των 500,00 ευρώ. Συνεπώς υποχρεούται η αιτούσα να καταβάλει προς τις καθ' ων πιστώτριες επί τριετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, μηνιαίες δόσεις ποσού 444,45 ευρώ, συμμετρως διανεμόμενου του ποσού αυτού μεταξύ των καθ' ων πιστωτών, ανάλογα με το ύψος των απαιτήσεών τους, ως εξής: 1) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 650001152771/14-11-2011 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 20,35% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 90,44 ευρώ μηνιαίως. 2) Στην πρώτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 91109611726520 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία αποτελεί το 2,06% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 9,16 ευρώ μηνιαίως. 3) Στη δεύτερη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 00010145300002870899/2012 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία αποτελεί το 10,06% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 44,71 ευρώ μηνιαίως. 4) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 17,79% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 79,07 ευρώ μηνιαίως. 5) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 2,08% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 9,24 ευρώ μηνιαίως. 6) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 42,52% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το

ποσό των 188,98 ευρώ μηνιαίως. 7) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001818/2018 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 5,14% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 22,85 ευρώ μηνιαίως. Αναπροσαρμογή των ποσών αυτών των μηνιαίων δόσεων δεν προκύπτει ότι μπορεί να οριστεί με βάση τα τρέχοντα οικονομικά δεδομένα των αιτούντων, ωστόσο, σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια της περιόδου ρύθμισης περιέλθουν στους αιτούντες περιουσιακά στοιχεία αιτία θανάτου, υποχρεούνται να διαθέσουν για την ικανοποίηση των πιστωτών τους το ήμισυ της αξίας αυτών και μέχρι τη συμπλήρωση των απαιτήσεών τους. Οφείλουν επίσης να γνωστοποιούν μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του Δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή συνταξιοδοτικού φορέα καθώς και κάθε αξιολογή βελτίωση των εισοδημάτων τους ή των περιουσιακών τους στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 (βλ. αρθρ. 8 παρ. 2 και 3 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει).

Στην προκειμένη περίπτωση οι αιτούντες ζητούν τη διάσωση της κύριας κατοικίας τους, η αντικειμενική αξία της οποίας ανέρχεται στο ποσό των 75.996,42 ευρώ (ήτοι αντικειμενική αξία του ιδανικού μεριδίου εκάστου των αιτούντων 37.998,21 ευρώ, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη δήλωση ΕΝΦΙΑ έτους 2020), δεν υπερβαίνει δηλαδή το ποσό των 220.000,00 ευρώ, εφόσον πρόκειται για έγγαμους οφειλότες. Ωστόσο, αποδεικνύεται ότι το μηνιαίο διαθέσιμο εισόδημα των αιτούντων υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης προσαυξημένες κατά 70% (1.160,00 ευρώ οι δαπάνες διαβίωσης δύο ενηλίκων x 1,7 = 1.972,00 ευρώ), εφόσον αυτό ανέρχεται σε 2.339,17 ευρώ. Επομένως, δεν πληρούνται οι εκ του νόμου προϋποθέσεις για τη διάσωση της κύριας κατοικίας τους και το σχετικό αίτημά είναι απορριπτέο ως ουσιαστικά αβάσιμο. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να διαταχθεί η ρευστοποίηση της κύριας κατοικίας των αιτούντων, κατ' άρθρο 9 παρ. 1 ν. 3869/2010, για την ικανοποίηση των πιστωτών τους. Η εμπορική αξία της κύριας κατοικίας, λαμβάνοντας υπόψη τη θέση, την παλαιότητα (έτους κατασκευής 1987), το εμβαδόν και την αντικειμενική αξία της, ανέρχεται στο ποσό των 100.000,00 ευρώ. Για τη διαδικασία εκποίησης των ακινήτων του οφειλέτη δεν περιέχεται ειδική ρύθμιση στο ν. 3869/2010. Επομένως, με βάση τη διάταξη του αρθ. 15 αυτού θα εφαρμοστούν οι διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα και θα πρέπει να οριστεί εκκαθαριστής για την εκποίηση του ακινήτου, η οποία θα γίνει ελεύθερα, καθ' όσον η εκποίηση με πλειστηριασμό ενώπιον συμβολαιογράφου θα επιβαρύνει με επιπλέον έξοδα τη διαδικασία, δυσανάλογα της αξίας των εκποιούμενων. Ως εκκαθαριστής, εφόσον δεν έχει προταθεί συγκεκριμένο πρόσωπο από τις πιστώτριες, θα οριστεί πρόσωπο, που διαθέτει άδεια διαχειριστή αφερεγγυότητας, σύμφωνα με το Τέταρτο

Βιβλίο του ν. 4738/2020 και ειδικότερα ο Μαμάκης Στέφανος του Εμμανουήλ, λογιστής, κάτοικος Ηρακλείου Κρήτης (Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 15, τηλ. 6947849705), ο οποίος θα ειδοποιηθεί τηλεφωνικά από τη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με σχετική ενυπόγραφη σημείωση τόσο πάνω στο φάκελο του άρθρου 4 παρ. 5 όσο και στο αλφαβητικό ευρετήριο του άρθρου 13 του Ν. 3869/2010, που τηρείται στο Ειρηνοδικείο. Ο εκκαθαριστής, αφού ειδοποιηθεί από τη Γραμματεία του Δικαστηρίου, οφείλει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 85 παρ. 1 του ν. 4738/2020, είτε ο ίδιος αυτοπροσώπως είτε μέσω τρίτου πληρεξουσίου του, ο οποίος θα φέρει ειδική προς τούτο έγγραφη ιδιωτική εξουσιοδότηση με βεβαιωμένο το γνήσιο της υπογραφής του εξουσιοδοτούντος εκκαθαριστή, να επιμεληθεί της εγγραφής της παρούσας απόφασης στο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο της τοποθεσίας του προς εκποίηση ακινήτου, προκειμένου να ενημερωθούν οι τρίτοι τόσο για τον ορισμό του εκκαθαριστή όσο και για τον περιορισμό που τίθεται στο συγκεκριμένο ακίνητο. Καθήκον του εκκαθαριστή είναι να προβεί, εντός πέντε (5) ετών από την ανάληψη των καθηκόντων του, στην ελεύθερη εκποίηση κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο, όπως π.χ. με σχετική ανάρτηση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων, που πλέον τηρείται και ηλεκτρονικά από τη σελίδα του Τομέα Ασφάλισης Νομικών, με αγγελία στον τοπικό τύπο, με την ανάρτηση στο διαδίκτυο σχετικών δημοσιεύσεων σε σχετικούς με πωλήσεις ακινήτων ιστότοπους, με την ανάθεση σε μεσίτες της εντολής ανεύρεσης αγοραστών, με άμεση από τον ίδιο τον εκκαθαριστή προσφορά πώλησης στις πιστώτριες ή σε κατοίκους της περιοχής ή σε συγγενικά πρόσωπα του οφειλέτη, με ελάχιστο τίμημα το ποσό των 80.000,00 ευρώ, το οποίο είτε θα καταβληθεί εφάπαξ με την υπογραφή του μεταβιβαστικού συμβολαίου είτε τούτο θα αποτελέσει προϊόν δανείου από πιστωτικό ίδρυμα με διασφαλισμένους όρους, είτε τέλος με την πίστωση του τιμήματος υπό τον όρο της διαλυτικής αίρεσης μεταβίβασης της κυριότητας μέχρι την εξόφληση αυτού (τιμήματος). Σε περίπτωση ανεύρεσης αγοραστή, ο οποίος θα προσφέρει το παραπάνω τίμημα και θα δύναται να τηρήσει τους προαναφερόμενους όρους ως προς την καταβολή του, ο εκκαθαριστής θα καταρτίσει το σχετικό συμβόλαιο μεταβίβασης και την τυχόν πράξη εξόφλησης και θα επιμεληθεί της μεταγραφής αυτών. Το προϊόν της εκποίησης της κύριας κατοικίας, μετά την αφαίρεση των εξόδων της διαδικασίας, θα διατεθεί για την ικανοποίηση των πιστωτών, με την προνομιακή ικανοποίηση των εμπραγμάτως ασφαλισμένων απαιτήσεων. Για το σκοπό αυτό ο εκκαθαριστής θα πρέπει να συντάξει πίνακα διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνου. Ο εκκαθαριστής δικαιούται να λάβει αντιμισθία (οριστική και προσωρινή), η οποία θα αφαιρεθεί από το διανεμόμενο ποσό. Για την αντιμετώπιση των πρώτων εξόδων της διαδικασίας

εκποίησης κρίνεται απαραίτητο από το Δικαστήριο, κατ' αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 713 επ. του ΑΚ, να υποχρεωθούν οι αιτούντες εντός δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, να καταθέσουν στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 100,00 ευρώ έκαστος και να προσκομίσουν στη συνέχεια στη γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του. Οι αιτούντες υποχρεούνται να υποβοηθούν τον εκκαθαριστή στο έργο του, παρέχοντάς του κάθε απαραίτητη πληροφορία και έγγραφο που έχουν στην κατοχή τους (συμβόλαια, αριθμό παροχής ηλεκτρικού ρεύματος κ.λ.π.), αλλά και πρόσβαση σε κάθε απαραίτητο στοιχείο προς εκπλήρωση των σκοπών της εκποίησης. Σημειωτέον δε ότι, αν τελικά δεν δύναται να επιτευχθεί η ελεύθερη εκποίηση με τους ανωτέρω όρους, υφίσταται η δυνατότητα του εκκαθαριστή για τροποποίηση της παρούσας δικαστικής απόφασης, ώστε να μειωθούν ή να εξαφανισθούν οι όροι της εκποίησης. Επιπλέον, και όταν, παρά τις ανωτέρω ενέργειες, δεν δύναται να πραγματοποιηθεί η εκποίηση του ως άνω ακινήτου, ο εκκαθαριστής δύναται αρμοδίως να προκαλέσει την παύση του σταδίου της εκκαθάρισης, με την υποβολή σχετικής αίτησης ανάκλησης της παρούσας απόφασης, με την οποία ορίσθηκε η εκποίηση του ακινήτου, κατά το σχετικό κεφάλαιό της, μέσω της διάταξης του άρθρου 758 Κ.Πολ.Δ..

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει οι υπό κρίση αιτήσεις να γίνουν εν μέρει δεκτές και να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτούντων, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή των αιτούντων από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτών τους θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που τους επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται, γιατί η απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (άρθρ. 14 ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ τις με αριθμούς κατάθεσης 88/2019 και 89/2019 αιτήσεις, ερήμην της δεύτερης των καθ' ων πιστωτών και των εγγυητών και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Α) Ως προς την υπ' αρ. 88/2019 αίτηση:

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος ως εξής:

ΟΡΙΖΕΙ μηνιαίες καταβολές επί μία τριετία προς τους πιστωτές του, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, συνολικού ποσού 559,35 ευρώ, συμμετρως διανεμόμενου προς τους πιστωτές του ανάλογα με

το ύψος των απαιτήσεών τους, ως εξής: 1) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK), για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 650001152771/14-11-2011 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 19,44% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 108,74 ευρώ μηνιαίως. 2) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 91109611726520 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία αποτελεί το 6,36% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 35,57 ευρώ μηνιαίως. 3) Στη δεύτερη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 00010145300002870899/2012 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία αποτελεί το 9,60% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 53,70 ευρώ μηνιαίως. 4) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 17,01% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 95,15 ευρώ μηνιαίως. 5) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 2,00% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 11,18 ευρώ μηνιαίως. 6) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 40,67% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 227,49 ευρώ μηνιαίως. 7) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 4,92% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 27,52 ευρώ μηνιαίως.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εκποίηση της κύριας κατοικίας του αιτούντος, επί της οποίας αυτός έχει δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 1/2 εξ αδιαιρέτου, ήτοι ενός διαμερίσματος με τα στοιχεία Β-3, του δευτέρου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού 111,30 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου 28/1000, το οποίο βρίσκεται σε οικοδομή κείμενη εντός της πόλης του Ρεθύμνου, επί της οδού Σκορδιλων αρ. 10.

ΟΡΙΖΕΙ εκκαθαριστή τον λογιστή Μαμάκη Στέφανο του Εμμανουήλ, κάτοικο Ηρακλείου Κρήτης (Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 15), ο οποίος θα ενημερωθεί τηλεφωνικά για την ανάληψη των καθηκόντων του από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με σχετική σημείωση στο φάκελο της υπόθεσης και στο αλφαβητικό αρχείο, που τηρείται στο Ειρηνοδικείο. Στα καθήκοντα του εκκαθαριστή αυτού περιλαμβάνεται η εγγραφή της απόφασης στο οικείο Κτηματολογικό Γραφείο, η πρόσφορη εκποίηση του ανωτέρω ακινήτου εντός πέντε (5) ετών από την ανάληψη των καθηκόντων του με ελάχιστο τίμημα το ποσό των 80.000,00 ευρώ για το όλο ακίνητο (ήτοι 40.000,00

ευρώ για το ιδανικό μερίδιο του αιτούντος), η κατάρτιση του οριστικού συμβολαίου μεταβίβασης, η σύνταξη πίνακα διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνου, και η διανομή του ποσού προς τους πιστωτές.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον αιτούντα να καταθέσει, εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των εκατό (100,00) ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο ως άνω ορισθείς εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης τη λοιπή κινητή και ακίνητη περιουσία του αιτούντος.

Β) Ως προς την υπ' αρ. 89/2019 αίτηση:

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας ως εξής:

ΟΡΙΖΕΙ μηνιαίες καταβολές επί μία τριετία προς τους πιστωτές της, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, συνολικού ποσού 444,45 ευρώ, συμμετρως διανεμόμενου προς τους πιστωτές της ανάλογα με το ύψος των απαιτήσεών τους, ως εξής: 1) Στην πρώτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 650001152771/14-11-2011 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 20,35% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 90,44 ευρώ μηνιαίως. 2) Στην πρώτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 91109611726520 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία αποτελεί το 2,06% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 9,16 ευρώ μηνιαίως. 3) Στη δεύτερη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 00010145300002870899/2012 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, η οποία αποτελεί το 10,06% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 44,71 ευρώ μηνιαίως. 4) Στην τρίτη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ υπό ειδική εκκαθάριση) για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 17,79% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 79,07 ευρώ μηνιαίως. 5) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001813/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 2,08% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 9,24 ευρώ μηνιαίως. 6) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001818/2016 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία αποτελεί το 42,52% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 188,98 ευρώ μηνιαίως. 7) Στην τρίτη των καθ' ων για την απαίτηση αυτής που απορρέει από την υπ' αρ. 001818/2018 σύμβαση στεγαστικού δανείου, η οποία

αποτελεί το 5,14% του συνόλου της οφειλής, θα καταβάλει το ποσό των 22,85 ευρώ μηνιαίως.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εκποίηση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, επί της οποίας αυτή έχει δικαίωμα πλήρους κυριότητας ποσοστού 1/2 εξ αδιαιρέτου, ήτοι ενός διαμερίσματος με τα στοιχεία Β-3, του δευτέρου πάνω από το ισόγειο ορόφου, εμβαδού 111,30 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου 28/1000, το οποίο βρίσκεται σε οικοδομή κείμενη εντός της πόλης του Ρεθύμνου, επί της οδού Σκορδίων αρ. 10.

ΟΡΙΖΕΙ εκκαθαριστή τον λογιστή Μαμάκη Στέφανο του Εμμανουήλ, κάτοικο Ηρακλείου Κρήτης (Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 15), ο οποίος θα ενημερωθεί τηλεφωνικά για την ανάληψη των καθηκόντων του από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με σχετική σημείωση στο φάκελο της υπόθεσης και στο αλφαβητικό αρχείο, που τηρείται στο Ειρηνοδικείο. Στα καθήκοντα του εκκαθαριστή αυτού περιλαμβάνεται η εγγραφή της απόφασης στο οικείο Κτηματολογικό Γραφείο, η πρόσφορη εκποίηση του ανωτέρω ακινήτου εντός πέντε (5) ετών από την ανάληψη των καθηκόντων του με ελάχιστο τίμημα το ποσό των 80.000,00 ευρώ για το όλο ακίνητο (ήτοι 40.000,00 ευρώ για το ιδανικό μερίδιο της αιτούσας), η κατάρτιση του οριστικού συμβολαίου μεταβίβασης, η σύνταξη πίνακα διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνου, και η διανομή του ποσού προς τους πιστωτές.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την αιτούσα να καταθέσει, εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των εκατό (100,00) ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο ως άνω ορισθείς εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης τη λοιπή ακίνητη περιουσία της αιτούσας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε, δημοσιεύτηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Ρέθυμνο στις 17-1-2023, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ





ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Αριθμός Πρακτικού : 12/2023

Αριθμός Δικογραφίας : 89/2019

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: 15-11-2022

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: Εκούσια Δικαιοδοσία

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Ν. 3869/2010

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ : Μαρία Ρώσσογλου

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Ειρήνη Τιμιωτεράκη

ΔΙΑΔΙΚΟΙ

ΑΙΤΟΥΣΑ: Ευαγγελία ΓΕΩΡΓΑΚΑΚΗ του Νικολάου, κάτοικος Ρεθύμνου Κρήτης επί της οδού Σκορδύλων αρ. 10 με ΑΔΤ Κ- 974225 και με Α.Φ.Μ. 079882641, Δ.Ο.Υ. Ρέθυμνου, δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις, δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη Βαονάκη.

ΜΕΤΕΧΟΥΣΕΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΕΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ:

1. Η Ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία 4 «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» (Τράπεζα Γιούρομπανκ Ανώνυμη Εταιρεία), αριθ. Γ.Ε.ΜΗ. 154558160000, ΑΦΜ 996866969, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα (Θθωνος 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολική διάδοχος (Ανακοινώσεις Γ.Ε.ΜΗ. 31907/20.3.2020 και 31909/20.3.2020) του συνόλου των δικαιωμάτων, υποχρεώσεων και εν γένει εννόμων σχέσεων του αποσχισθέντος κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας της διασπασθείσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias A.E.» (πρώην επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε.Φ.Γ. Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία») ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος, δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε

~ 2 ~

καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Άννας Σαμψών.

2. Η Ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», με Α.Φ.Μ. 094014298, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά ούτε είχε καταθέσει προτάσεις.

3. Το υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικό ίδρυμα με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», (δυνάμει της υπ' αριθ. 46/27.7.2012, Θέμα 1ο, απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, ΦΕΚ τεύχος Β' με αριθ. φύλλου 2208/27.07.2012), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Κατεχάκη αρ. 61α και Βρανά και με ΑΦΜ 094326270 (που για συντομία θα καλείται ΑΤΕ ΥΕΕ), εκπροσωπούμενου από τον δυνάμει της ΕΠΑΘ Ττε 182/1/4.4.2016 (ΦΕΚ τεύχος Β' με αριθ. φύλλου 925/05.04.2016) ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISΗ ANΩNYMH ETAIPEIA, EIDIKOS EKKAΘARISTHS ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» και διακριτικό τίτλο «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISΗ A.E.» με ΑΦΜ 800721689, που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, οδός Γραβιάς αριθμ. 3 και Γρανικού, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Αλεξάνδρας - Άλιας Παπαγεωργίου.

ΠΡΟΣ ΟΥΣ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: 1. Γεώργιος ΚΙΜΙΩΝΗΣ του Ιωάννη, κάτοικος Ρεθύμνου Κρήτης, επί της οδού Σκορδίλων, αρ. 10, με ΑΔΤ Θ -174392 και με ΑΦΜ 024251110 της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, με την ιδιότητα του ως συνοφειλέτη στην υπ' αριθμ. 1 οφειλή της αιτούσας την πρώτη καθ'ής και την ιδιότητα του ως συνοφειλέτη στην υπ' αριθμ. 3 οφειλή της αιτούσας στην δεύτερη καθ'ής, καθώς και ως συνοφειλέτη στην υπ' αρ. 4 οφειλή της αιτούσας προς την τρίτη καθ'ής.

2. Βενετία ΚΙΜΙΩΝΗ του Γεωργίου, κάτοικος Ρεθύμνου Κρήτης επί της οδού Σκορδίλων αρ. 10 με Α.Φ.Μ.131454950 Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, με την ιδιότητα της ως πρωτοφειλέτριας στην υπ' αριθμ. 5 οφειλή της αιτούσας προς την τρίτη καθ'ής, δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, αλλά ούτε είχαν καταθέσει προτάσεις.

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου. Η Ειρηνοδίκης, η οποία είχε τη διεύθυνση της συζητήσεως, εκφώνησε την υπόθεση από τη σειρά του πινακίου. Οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω .

~ 3 ~

Η τήρηση των πρακτικών της συζήτησης έγινε με φωνοληψία (άρθρο 256 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το Π.Δ. 326/2001). Η φωνοληπτική τήρηση των πρακτικών έγινε από τη Γραμματέα του Δικαστηρίου και υπό τις οδηγίες της Ειρηνοδίκη που διευθύνει τη συζήτηση, με μαγνητοφώνηση.

Το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, εκτυπώθηκε και ενσωματώνεται στην παρούσα έκθεση πρακτικών, όπως ακολουθεί:

-«22. Ευαγγελία Γεωργακάκη, απύσα, έχει καταθέσει προτάσεις. Eurobank, απύσα, έχει καταθέσει προτάσεις. Πειραιώς, απύσα. Αγροτική, απύσα, έχει καταθέσει προτάσεις. Γεώργιος Κιμιωνής, Βενετία Κιμιωνή, απόντες. Συζητείται».

-Μετά από αυτά, το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε να αποφασίσει. Γι' αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Ρώσσογλου

Ειρήνη Τιμιωτεράκη

Κατά τη σημερινή έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 17ης
1-2023, η Ειρηνοδίκης, δημοσίευσε στο ακροατήριο την ταυτάριθμη απόφαση της, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Ρώσσογλου

Ειρήνη Τιμιωτεράκη

ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ



ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Αριθμός Πρακτικού : 12/2023

Αριθμός Δικογραφίας : 88/2019

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: 15-11-2022

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: Εκούσια Δικαιοδοσία

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Ν. 3869/2010

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ : Μαρία Ρώσσογλου

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Ειρήνη Τιμιωτεράκη

ΔΙΑΔΙΚΟΙ

ΑΙΤΩΝ: Γεώργιος ΚΙΜΙΩΝΗΣ του Ιωάννη, κάτοικος Ρεθύμνου Κρήτης επί της οδού Σκορδίλων αρ. 10, με ΑΔΤ Θ-174392 και με ΑΦΜ 024251110, της Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη Βαονάκη.

ΜΕΤΕΧΟΥΣΕΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΕΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ:

1. Η Ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» (Τράπεζα Γιούρομπανκ Ανώνυμη Εταιρεία) και το διακριτικό τίτλο «Eurobank», με αρ. Γ.Ε.Μ.Η. 154558160000 και με Α.Φ.Μ.: 996866969 της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα, Όθωνος αριθμός 8, νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως καθολικής διαδόχου της Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ergasias A.E.» (πρώην «ΤΡΑΠΕΖΑ E.F.G. EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και τον διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΡΓΚΑΣΙΑΣ), (ΦΕΚ Α.Ε. Ε.Π.Ε. και ΓΕΜΗ 8195/3-8-2012), (Α.Φ.Μ.: 094014250), λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής

~ 2 ~

δραστηριότητάς της και σύσταση της πρώτης τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 Ν.2515/1997 και άρθρα 57 παρ. 3 και 59 - 74 του Ν.4601/2019 - Ανακοινώσεις για καταχώρηση στο Γ.Ε.ΜΗ. με αριθμούς 31907 και 31909/20-3-2020), για τον εαυτό της ατομικά και ως καθολικής διαδόχου της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.», λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση της δεύτερης εταιρείας από την πρώτη, δυνάμει της υπ' αριθμόν Κ2-7651/27.12.2013 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας [(ΑΔΑ: ΒΑΓΥΦ - ΖΧΒ) - Φ.Ε.Κ. 9243/27.12.2013 - Τεύχος Α.Ε. - Ε.Π.Ε. & Γ.Ε.ΜΗ.], ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου, δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Κυριακής Γύπαρη.

2. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» με ΑΦΜ 094014298, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο ούτε κατέθεσε προτάσεις.

3. Το υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικό ίδρυμα με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», (δυνάμει της υπ' αριθ. 46/27.7.2012, Θέμα 1ο, απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, ΦΕΚ τεύχος Β' με αριθ. φύλλου 2208/27.07.2012), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Κατεχάκη αρ. 61α και Βρανά και με ΑΦΜ 094326270 (που για συντομία θα καλείται ΑΤΕ ΥΕΕ), εκπροσωπούμενου από τον δυνάμει της ΕΠΑΘ Ττε 182/1/4.4.2016 (ΦΕΚ τεύχος Β' με αριθ. φύλλου 925/05.04.2016) ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISΗ ANΩNYMH ETAIPEIA, EIDIKOS EKKAΘARISTHS ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» και διακριτικό τίτλο «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISΗ A.E.» με ΑΦΜ 800721689, που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, οδός Γραβιάς αριθμ. 3 και Γρανικού, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Αλεξάνδρας - Άλιας Παπαγεωργίου.

ΠΡΟΣ ΟΥΣ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Η Ευαγγελία Γεωργακάκη του Νικολάου, κάτοικος Ρεθύμνου οδός Σκορδίλων αρ.10 με ΑΦΜ 079882641 Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, με την ιδιότητα συνοφειλέτριας και
2. Η Βενετία Κιμιωνή του Γεωργίου, κάτοικος ομοίως, με ΑΦΜ 131454950 Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, με την ιδιότητα ως εγγυήτρια.

~ 3 ~

Οι παραπάνω δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσαν προτάσεις.

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου. Η Ειρηνοδίκης, η οποία είχε τη διεύθυνση της συζητήσεως, εκφώνησε την υπόθεση από τη σειρά του πινακίου. Οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω .

Η τήρηση των πρακτικών της συζήτησης έγινε με φωνοληψία (άρθρο 256 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το Π.Δ. 326/2001). Η φωνοληπτική τήρηση των πρακτικών έγινε από τη Γραμματέα του Δικαστηρίου και υπό τις οδηγίες της Ειρηνοδίκη που διευθύνει τη συζήτηση, με μαγνητοφώνηση.

Το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, εκτυπώθηκε και ενσωματώνεται στην παρούσα έκθεση πρακτικών, όπως ακολουθεί:

-«Γεώργιος Κιμιωνής, απών, έχει καταθέσει προτάσεις. Eurobank, απύσα, έχει καταθέσει προτάσεις. Πειραιώς, απύσα. Αγροτική, απύσα, έχει καταθέσει προτάσεις. Ευαγγελία Γεωργακάκη, Βενετία Κιμιωνή, απύσες. Συζητείται».

-Μετά από αυτά , το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε να αποφασίσει. Γι' αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Μαρία Ρώσσογλου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τιμιωτεράκη

Κατά τη σημερινή έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 17ης - 1 -2023, η Ειρηνοδίκης, δημοσίευσε στο ακροατήριο την ταυτάριθμη απόφαση της, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

~ 4 ~

Μαρία Ρώσσογλου

Ειρήνη Τιμιωτεράκη

ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ