

**ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΟΥ**  
**ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

**Αριθμός απόφασης : 160/2023**  
**Αρ. εκθ. καταθ. Αίτησης: 575/19-12-2018**

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΟΥ**

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Αικατερίνη Αλεπούς, που ορίστηκε νόμιμα, και την γραμματέα Ειρήνη Τιμιωτεράκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 21-06-2022 για να δικάσει την επόμενη υπόθεση μεταξύ:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:** Ειρήνης Λογιάκη του Γεωργίου και της Ελένης, κατοίκου Ρεθύμνου, οδός Πατρόκλου αρ.3, με ΑΦΜ 064426509, Δ.Ο.Υ. Ρεθύμνου, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση, αλλά κατέθεσε προτάσεις δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της, Γεωργίου Δρυγιαννάκη.

**ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ:** 1. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK A.E.» (Τράπεζα Γιούρομπανκ Ανώνυμη Εταιρεία) και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK» με αρ. Γ.Ε.Μ.Η.:154558160000 και με Α.Φ.Μ. :996866969 της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος αρ. 8 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου του συνόλου των δικαιωμάτων, υποχρεώσεων και εν γένει εννόμων σχέσεων του αποσχισθέντος κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας της διασπασθείσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ergasias A.E.» (Ανακοινώσεις Γ.Ε.ΜΗ. 31907/20-3-2020 και 31909/20-3-2020), η οποία ήταν οιονεί καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.», λόγω συγχωνεύσεως στις 27.12.2013 με απορρόφηση από την πρώτη της δεύτερης (ΦΕΚ Α.Ε. - Ε.Π.Ε. & Γ.Ε.ΜΗ. 9243/27.12.2013), η οποία ήταν ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.» στα εμπράγματα δικαιώματα αυτής επί ακινήτων (ΦΕΚ Β' 74/18-1-2013), η οποία ήταν ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «TBANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στα εμπράγματα δικαιώματα αυτής επί ακινήτων (ΦΕΚ Β' 2856/17-12-2011), η προηγούμενη επωνυμία της οποίας ήταν «ASPIS BANK ΑΝΩΝΥΜΗ

ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (ΦΕΚ Α.Ε. και Ε.Π.Ε. 5635/22-6-2010), ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση, αλλά κατέθεσε προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Κυριακής Γύπαρη. 2. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA BANK Α.Ε.», υπό το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» που εδρεύει στην Αθήνα Αττικής, οδός Σταδίου αρ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση, ούτε κατέθεσε προτάσεις.

**ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ:** Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «CERAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» (η «Ceral Hellas»), που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής επί της Λεωφόρου Συγγρού 209-211, με Α.Φ.Μ. 800715056 και αρ. Γ.Ε.ΜΗ 138019601000, νομίμως αδειοδοτηθείσης από την Τράπεζα της Ελλάδος (Απόφαση υπ' αριθ. 207/1/29.11.2016 της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος), ως εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις δυνάμει των Διατάξεων του Ν. 4354/2015 και της Πράξης 118/19.5.2017 της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως τροποποιήθηκε από την υπ' αριθ. 153/8.1.2019 Πράξη, στην οποία έχει ανατεθεί, δυνάμει της από 18-06-2021 Σύμβασης Διαχείρισης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, όπως αυτή καταχωρήθηκε νομίμως στα Βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στις 22.6.2021 με αριθμό πρωτοκόλλου 208/22.6.2021 στον τόμο 12 και με αύξοντα αριθμό 198, σε συνδυασμό με το υπ' αρ. 46.041/15-06-2021 Ειδικό Πληρεξούσιο του Συμβολαιογράφου Αθηνών Γεωργίου Θ. ΣτεΦανάκου, η διαχείριση των απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (ΓΚΑΛΑΞΥ ΙΙ ΦΑΝΤΙΝΓΚ ΝΤΕΖΙΓΚΝΕΙΤΙΝΤ ΑΚΤΙΒΙΤΥ ΚΟΜΠΑΝΥ), που εδρεύει στο Δουβλίνο, Ιρλανδία, οδός Haddington, αρ.1- 2, Victoria Buildings, Δουβλίνο 4, αριθμός μητρώου 657099, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία τελευταία, δυνάμει των από 30.04.2020 και 20.04.2021 συμβάσεων πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, όπως αυτές καταχωρήθηκαν νομίμως στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών την 30.04.2020 και την 20.4.2021, με αριθμούς πρωτοκόλλου 161/30.04.2020 στον τόμο 11 και με α.α. 109 και 129/20.04.2021 στον τόμο 12 και με α.α. 119 αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ.8 του Ν. 3156/2003, σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του Ν. 2844/2000, μεταξύ των οποίων και η απορρέουσα από την ένδικη έννομη σχέση, έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον δ.τ. «ALPHA BANK», με έδρα την Αθήνα, οδός Σταδίου αριθ. 40, με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 159029160000, με ΑΦΜ 996807331 (Επωφελούμενης), νομίμως εκπροσωπούμενης, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 223701000 και ΑΦΜ 094014249 (Διασπώμενης), κατόπιν διάσπασης της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς του στην ως άνω νεοσυσταθείσα εταιρεία - πιστωτικό



ίδρυμα, εγκριθείσας της ως άνω διάσπασης με την αριθμ. πρωτ. 45.089/16.4.2021 απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, που καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. και δημοσιεύθηκε στα στοιχεία της Διασπώμενης και της Επωφελούμενης με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 45.116/16.4.2021 και 45.123/16.4.2021 Ανακοινώσεις αντίστοιχα, στο σύνολο των περιουσιακών στοιχείων, εννόμων σχέσεων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων της οποίας («Διασπώμενης») έχει υπεισέλθει αυτοδικαίως η «Επωφελούμενη» και ενασκούνται αποκλειστικά από αυτήν (την «Επωφελούμενη»), νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση αλλά κατέθεσε προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Άνας Σαμψών.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 17-12-2018 αίτηση της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 575/19-12-2018 και η συζήτηση της προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο της 10<sup>ης</sup>-10-2023. Κατόπιν, επαναπροσδιορίσθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4Α και 4Β του ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 Ν.4745/2020, με την υπ' αριθμ. 145942 αίτηση της αιτούσας, η οποία υποβλήθηκε στις 15-05-2021 από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 18-05-2021 και συντάχθηκε σχετικά η με αριθμό 250/18-05-2021 έκθεση κατάθεσης. Μετά δε το πέρας των προθεσμιών των άρθρων 4Η και 4Θ ν. 3869/2010 και το κλείσιμο του φακέλου της δικογραφίας, ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 4ΙΒ ν. 3869/2010, με την υπ' αριθμ. 108/26-05-2021 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο Ρεθύμνης δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

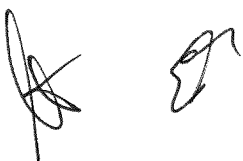
**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την προσκομιζόμενη με αρ. 3973Ε/31-12-2018 έκθεση επιδόσεως της Δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ρεθύμνου Ευαγγελίας Κλάδου, προκύπτει ότι αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 10-10-2023 επιδόθηκε, με επιμέλεια της αιτούσας, στην δεύτερη των πιστωτών καθιστώντας αυτήν αυτοδικαίως μετέχουσα δίκη διάδικο, ανεξαρτήτως της συμμετοχής ή της παρέμβασής της στη δίκη, λόγω της υποχρεωτικής εκ του νόμου επίδοσης της αίτησης στους πιστωτές και εγγυητές (άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010). Περαιτέρω, από τη με ημερομηνία 18-05-2021 ηλεκτρονική βεβαίωση του Ειδικού Τομεακού Γραμματέα της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, που επέχει θέση έκθεσης επίδοσης (άρθρο 4ΣΤ παρ. 4 ν. 3869/2010) προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 145942 αίτηση της αιτούσας περί επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης, μαζί με την υπ' αριθμ. 250/2021 πράξη κατάθεσης της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου, κοινοποιήθηκε

νόμιμα και εμπρόθεσμα (εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της σύμφωνα με το άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010) στην εταιρεία διαχείρισης-ειδική διάδοχο της ανωτέρω πιστώτριας. Όμως αυτή δεν παραστάθηκε αφού δεν κατατέθηκαν εμπρόθεσμα προτάσεις για λογαριασμό της, πρέπει επομένως να δικάσει ερήμην (αρ. 4ΣΤ και 4Η Ν. 3869/2010 όπως προστέθηκαν με το ν. 4745/2020). Ωστόσο, η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (αρθρ. 271 παρ. 1 και 2, 741 και 754 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.).

Με την υπό κρίση αίτηση, όπως παραδεκτά το περιεχόμενο αυτής διορθώθηκε, συμπληρώθηκε και επικαιροποιήθηκε με τις έγγραφες προτάσεις της, η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριες της, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά, και ειδικότερα ζητεί να γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών ώστε να αποκτήσει ισχύ δικαστικού συμβιβασμού, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών της για τριετία, να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της όπως αυτή αναλυτικά περιγράφεται στην υπό κρίση αίτηση αλλά και το σύνολο της αγροτικής ακίνητης περιουσίας της, να μην εκχωρηθούν οι υπό κρίση απαιτήσεις σε αλλοδαπά τραπεζικά ιδρύματα και επικουρικά σε αυτή την περίπτωση να δεσμεύονται οι εκδοχείς των απαιτήσεων αυτών από την εκδοθησόμενη απόφαση, να αναγνωριστεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από το υπόλοιπο των χρεών της, να απαλλαγεί από έξοδα και δαπάνες της διαδικασίας έναντι των πιστωτών και να συμφηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά τις τροποποιήσεις του από τους ν. 4161/2013, 4336/2015, 4346/2015 και 4366/2016 αφού προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα, έγινε έλεγχος για την ύπαρξη εισοδημάτων από επιχειρηματική ή αγροτική δραστηριότητα και βεβαιώθηκε ότι η αιτούσα έχει έσοδα από αγροτικές εργασίες (βλ την απο 19-12-2018 βεβαίωση του Γραμματέως) καθώς επίσης και υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας ότι δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, για την ορθότητα και την πληρότητα του περιεχομένου της αιτήσεως, τα εισοδήματα και την περιουσιακή κατάσταση αυτής και ότι δεν μεταβίβασε κανένα εμπράγματο δικαίωμα επι ακίνητο ιδιοκτησία της την τελευταία τριετία και τέλος ότι παρέχει άδεια για άρση του τραπεζικού του απορρήτου στα τραπεζικά ιδρύματα (σχετ. Η από 18-12-2018 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας). Μετά δε την παραλαβή και πρωτοκόλληση της αίτησης από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν τυπικές ελλείψεις, ανοίχτηκε



φάκελος για την τήρηση των εγγράφων και ορίσθηκε δικάσιμος η 10-10-2023 καθώς και δικάσιμος για τη συζήτηση της επικύρωσης του προδικαστικού συμβιβασμού η 14-03-2019, ο οποίος, απέτυχε (βλ. Το υπ. Αριθ. 215/2019 πρακτικό αποτυχίας προδικαστικού συμβιβασμού, και χορηγήθηκε η από 15-03-2019 προσωρινή διαταγή. Περαιτέρω, η αιτούσα προέβη στην εμπρόθεσμη κλήτευση των μετεχουσών πιστωτριών (σχετ. Οι με αρ. 3973E/31-12-2018 και 3974E/31-12-2018 εκθέσεις επιδόσεως της Δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ρεθύμνου Ευαγγελίας Κλάδου). Εξάλλου, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία κατ' αρθ. 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτηση της για ουσιαστικούς λόγους (βλ και την από 18-12-2018 σχετική βεβαίωση του γραμματέως του Δικαστηρίου). Περαιτέρω, η αιτούσα υπέβαλε εμπρόθεσμα (άρθρο 4Δ παρ. 1 περ. θ' ν.3869/2010) την υπ' αριθμ. 145942 αίτηση επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η οποία (αίτηση), μαζί με την υπ' αριθμ. 250/2021 πράξη κατάθεσης, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010), στους καθ'ών πιστωτές (βλ. Τις από 18-05-2021, 20-05-2021 και 09-06-2021 βεβαιώσεις της ΕΓΔΙΧ) και η αιτούσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την 16-07-2021 προτάσεις και προσκόμισε με αυτές όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 4Η παρ. 2 περ. α' ν. 3869/2010 έγγραφα.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, περιέχουσα όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 4 παρ. 1 ν. 3869/2010 στοιχεία. Οι ισχυρισμοί της πιστώτριας και της παρεμβαίνουσας περί αοριστίας είναι μη νόμιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν διότι τα επικαλούμενα ως μη αναφερόμενα, δεν συνιστούν στοιχεία του ορισμένου της αίτησης για τη ρύθμιση χρεών (άρθρ. 4 παρ. 1 ν. 3869/2010), ούτε προαπαιτούμενα της δικαστικής διάγνωσης ως προς την εφαρμογή ή όχι του συστήματος του νόμου αυτού (άρθρ. 1 του ίδιου νόμου), αλλά αφορούν την αποδεικτική διαδικασία και άρα, δεν είναι αναγκαίο να μνημονεύονται στην αίτηση (ΑΠ 65/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 213/2018).

Η αίτηση είναι περαιτέρω νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 4α, 4β, 4γ, 4δ, 4ε, 4στ, 4η, 4κ, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, καθ' όσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτήν περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της. Ωστόσο, το αίτημα να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης, πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των

διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης, αφού διαπιστώσει την κατά τα ως άνω επίτευξη συμβιβασμού, με την απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο, από την επικύρωσή του, αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού (άρθρο 7 ν. 3869/2010). Επίσης το αίτημα να εξαιρεθούν εκτός της κύριας κατοικίας της και λοιπά περιουσιακά της στοιχεία είναι μη νόμιμο και θα πρέπει να απορριφθεί αφού σύμφωνα με την ξεκάθαρη διατύπωση των παρ. 1 και 2 του αρθ. 9 του ν. 3869/2010 ο αιτών μπορεί να αιτηθεί την εξαίρεση από την εκποίηση ακινήτου που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του και όχι άλλου περιουσιακού στοιχείου. Επιπλέον, το αίτημα να μην εκχωρηθούν οι απαιτήσεις σε αλλοδαπά τραπεζικά ιδρύματα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο διότι η μεταβίβαση απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις ακόμη και σε αλλοδαπά τραπεζικά ιδρύματα είναι επιτρεπτή υπό τις προϋποθέσεις του ν. 4354/2015, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. και 513 επ. Α.Κ.. Η μεταβίβαση αυτή μπορεί να λάβει χώρα και μετά την εκκρεμοδικία, χωρίς να επιφέρει μεταβολή στην έννομη σχέση της δίκης (άρθρο 225 παρ.1 και 2 ΚΠολΔ), αλλά σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 5 ν. 3869/2010, αν ο εκδοχέας της απαίτησης δεν έχει κύρια κατοικία ή έδρα στην Ελληνική Επικράτεια, οφείλει να ορίσει αντίκλητο στην Ελληνική Επικράτεια και να τον γνωστοποιήσει στον οφειλέτη. Ακόμη, το αίτημα περί αναγνώρισης της απαλλαγής της αιτούσας από το υπόλοιπο των χρεών μετά την τήρηση από μέρους της των όρων της ρύθμισης, πρέπει ν' απορριφθεί ως πρόωρο, διότι η πιστοποίηση της απαλλαγής γίνεται μετά τη λήξη της ρύθμισης (αρθρ. 11 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του νόμου 3869/2010) και σε κάθε περίπτωση είναι περιττό, δεδομένου ότι η απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη προβλέπεται απευθείας από το νόμο ως αποτέλεσμα της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων, που του επέβαλε η απόφαση (αρθρ.11 παρ. 1 εδ. α του νόμου). Τέλος τόσο το αίτημα περι απαλλαγής από έξοδα και δαπάνες της διαδικασίας έναντι των πιστωτών όσο και το αίτημα περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης θα πρέπει επίσης να απορριφθούν ως μη νόμιμα αφού σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται. Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η αίτηση, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 68 και 73 του ΚΠολΔ προκύπτουν τα ακόλουθα: α) για την παροχή έννομης προστασίας απαιτείται η συνδρομή δύο διαδικαστικών προϋποθέσεων, η νομιμοποίηση και το έννομο συμφέρον, β) η νομιμοποίηση, δηλαδή η ύπαρξη δικαιώματος του προσώπου να υπερασπίζεται την υπόθεση που δικάζεται ως ενάγων ή εναγόμενος ή ως έχων την εξουσία διεξαγωγής της δίκης για συγκεκριμένο δικαίωμα ή έννομη σχέση, συμπίπτει, κατά κανόνα, με την ιδιότητα του υποκειμένου του επιδίκου δικαιώματος ή της επίδικης έννομης σχέσης, αλλά, υπάρχουν και οι περιπτώσεις των μη δικαιούχων ή μη υπόχρεων διαδίκων, γ) η νομιμοποίηση, ενεργητική και παθητική, πρέπει να υφίσταται κατά την έναρξη της δίκης, δηλαδή στην πρώτη συζήτηση στο ακροατήριο, αλλά και καθ' όλη τη διάρκεια αυτής, ώστε να καθίσταται δυνατή η έκδοση αποφάσεως από το δικαστήριο και να μπορεί να ικανοποιηθεί το σχετικό



δικαίωμα, δ) σε σχέση με τις λοιπές διαδικαστικές προϋποθέσεις, η νομιμοποίηση εξετάζεται μετά τη διαπίστωση των λοιπών, δηλαδή της αρμοδιότητας του δικαστηρίου, της ανυπαρξίας εκκρεμοδικίας ή δεδικασμένου, της ικανότητας να είναι κάποιος διάδικος και να παρίσταται στο δικαστήριο, και πριν από το έννομο συμφέρον, η έρευνα του οποίου γίνεται μετά τις λοιπές γενικές διαδικαστικές προϋποθέσεις, και ε) η έλλειψη της νομιμοποίησης, η οποία μπορεί να προταθεί, αλλά λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως, σε κάθε στάση της δίκης από το δικαστήριο, έχει ως συνέπεια την απόρριψη της αγωγής (ή του σχετικού ένδικου βοηθήματος) ως απαράδεκτης (βλ. ΟΛΑΠ 18/2005 ΝοΒ 2006 1075, ΑΠ 1736/2017 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 665/2008 ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΘεσ 424/2010 ΕΠολΔ 2011109, ΕφΘεσ 1857/2003 Αρμ 2005 372). Εξάλλου, ως μη δικαιούχοι ή μη υπόχρεοι διάδικοι νοούνται τα πρόσωπα, τα οποία από το νόμο ή από σύμβαση έχουν την εξουσία διεξαγωγής της δίκης στο δικό τους όνομα για αλλότριο όμως δικαίωμα ή υποχρέωση. Επίσης, η νομιμοποίηση των ως άνω μη δικαιούχων διαδίκων μπορεί να είναι συντρέχουσα ή αποκλειστική προς την αντίστοιχη νομιμοποιητική εξουσία του αληθούς δικαιούχου. Ακόμη, έλλειψη της νομιμοποίησης του μη δικαιούχου διαδίκου υφίσταται όταν ελλείπει στο πρόσωπο του τελευταίου η ιδιότητα αυτή (του μη δικαιούχου διαδίκου) ή όταν η επίδικη έννομη σχέση δεν εντάσσεται σε εκείνες επί των οποίων έχει δικαίωμα να ζητήσει δικαστική προστασία με την ανωτέρω ιδιότητά του (βλ. Μ. Μαργαρίτη – Α. Μαργαρίτη «ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΠολΔ» εκδ. 2Η τ. Ι αρθρ. 68 αρ. 3 σελ. 136, Κολοτούρο «Η Απαλλοτρίωσης του επίδικου αντικειμένου» Β' σελ. 5 επ.). Από τη διάταξη του άρθρου 225 παρ.1 και 2 ΚΠολΔ. συνάγεται ότι παρέχεται η δυνατότητα στους διαδίκους και μετά την εκκρεμοδικία να μεταβιβάσουν το επίδικο πράγμα ή δικαίωμα υπό τους όρους και προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαίου. Η μεταβίβαση όμως του επίδικου πράγματος ή δικαιώματος, που έγινε μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας, δεν επιφέρει μεταβολή στην έννομη σχέση της δίκης, διότι αυτή δεν αποβαίνει αναγκαίο παρακολούθημα της ουσιαστικής έννομης σχέσης, αλλά η δίκη συνεχίζεται μεταξύ των διαδίκων εωσότου νομίμως περατωθεί. Μέχρι τότε μόνος νομιμοποιούμενος να διεξαγάγει τη δίκη είναι ο διάδικος που μεταβίβασε, μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας, το επίδικο πράγμα ή δικαίωμα (ΑΠ 1591/2003), ο οποίος θα νομιμοποιείται στο εξής όχι ως δικαιούχος (ή υπόχρεος) του πράγματος ή του δικαιώματος που μεταβιβάσθηκε αλλά πλέον ως μη δικαιούχος ή μη υπόχρεος διάδικος (Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας Ερμηνεία κατ' άρθρο Χ. Απαλαγάκη, 6η έκδοση, αρ. 225 σελ. 750-751). Επιπλέον, ο ειδικός διάδοχός του δεν αποκτά αυτοδικαίως την ιδιότητα του διαδίκου και δεν υπεισέρχεται στη θέση του δικαιοπαρόχου του διαδίκου, ούτε μετά το θάνατο του τελευταίου, αλλά έχει δικαίωμα να ασκήσει παρέμβαση, όχι όμως να ενεργήσει για δικό του λογαριασμό και στο όνομα του οποιαδήποτε διαδικαστική πράξη, που έχει σχέση με τη διεξαγωγή και την πρόοδο της δίκης. Αν ενεργήσει τέτοιες πράξεις, στις οποίες περιλαμβάνεται και η κατάθεση προτάσεων, αυτές είναι άκυρες και η ακυρότητα λαμβάνεται υπόψη από το Δικαστήριο και αυτεπαγγέλτως κατά τις διατάξεις των άρθρ. 68, 73, 159 παρ. 1 και 160 παρ. 1 ΚΠολΔ. Μόνο δε, εφόσον ασκηθεί εκ μέρους του ειδικού διαδόχου παρέμβαση και συμφωνήσουν οι αρχικοί διάδικοι, ο ειδικός διάδοχος μπορεί να υπεισέλθει στη θέση του μεταβιβάσαντος (άρθρ. 85 Κ.Πολ.Δ.), ενώ εάν υπάρχει μόνο παρέμβαση και δεν υπάρχει η προαναφερθείσα συμφωνία, ο παρεμβάς ειδικός διάδοχος ενεργεί μεν όλες τις διαδικαστικές πράξεις, αλλά προς το συμφέρον του δικαιοπαρόχου αρχικού διαδίκου (βλ. ΑΠ 1028/2010). Κύρια παρέμβαση έχει δικαίωμα να ασκήσει ο ειδικός διάδοχος όταν έχει έννομο συμφέρον να δημιουργήσει δεδικασμένο, όχι μόνο έναντι του αντιδίκου του δικαιοπαρόχου του, αλλά και απέναντι στον ίδιο το δικαιοπάροχό του ή στους καθολικούς διαδόχους εκείνου. Τούτο συμβαίνει όταν ο δικαιοπάροχος του παρεμβαίνοντος ή οι καθολικοί διάδοχοί του

αμφισβητούν ότι ο ειδικός διάδοχος απέκτησε εγκύτως το επίδικο πράγμα ή δικαίωμα. Αν το έννομο συμφέρον, που απαιτείται για την άσκηση κύριας παρέμβασης, δεν εκτίθεται στο δικόγραφο αυτής ή δεν δικαιολογείται, τότε η παρέμβαση δεν ισχύει ως κύρια, αλλά, εφόσον περιέχει τα στοιχεία της πρόσθετης, θα ισχύσει με τον χαρακτήρα της τελευταίας (ΑΠ 1155/2013, ΑΠ 1136/2013, ΑΠ 1430/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1004/1992 ΕλλΔνη 35.431, ΕφΔωδ 103/2007 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 80 Κ.Πολ.Δ., προκύπτει ότι τρίτος μπορεί να ασκήσει σε εκκρεμή μεταξύ άλλων δίκη πρόσθετη παρέμβαση για την υποστήριξη κάποιου διαδίκου, μέχρι να εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση. Έννομο συμφέρον για την άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης υφίσταται, όταν με την πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να προστατευθεί δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτραπεί η δημιουργία σε βάρος του νομικής υποχρέωσης, που είτε απειλούνται από τη δεσμευτικότητα και την εκτελεστικότητα της αποφάσεως που θα εκδοθεί είτε υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανακλαστικές συνέπειές της, ως τρίτος δε, κατά την έννοια της ίδιας διατάξεως του άρθρου 80 Κ.Πολ.Δ., νοείται εκείνος ο οποίος δεν είχε προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου με οποιοδήποτε τρόπο στην αρχική δίκη ή σε στάδιο προηγούμενης δίκης επί της υποθέσεως (ΑΠ 1329/2017, ΑΠ 611/2013, ΑΠ 1171/2012). Ακόμη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 83 Κ.Πολ.Δ., αν η ισχύς της απόφασης στην κύρια δίκη εκτείνεται και στις έννομες σχέσεις εκείνου που άσκησε πρόσθετη παρέμβαση προς τον αντίδικό του, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 76 μέχρι 78. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι αποφασιστικό κριτήριο για το χαρακτηρισμό της πρόσθετης παρέμβασης ως αυτοτελούς είναι η επέκταση της ισχύος της απόφασης, δηλαδή των υποκειμενικών ορίων του δεδικοσμένου, της εκτελεστότητας και της διαπλαστικής ενέργειας αυτής στις έννομες σχέσεις του τρίτου προς τον αντίδικό του. Το δικονομικό δικαίωμα της άσκησης αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης παρέχεται όχι λόγω της πιθανής εκδήλωσης δυσμενών ενεργειών της απόφασης σε βάρος τρίτου, αλλά λόγω της δεσμευτικότητας αυτών που θα κριθούν στην ήδη εκκρεμή δίκη, όσον αφορά στις σχέσεις του παρεμβαίνοντος προς τον αντίδικό του, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα άλλης διαδικασίας. Ως αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση πρέπει να θεωρηθεί και εκείνη, την οποία ασκεί αυτός που έγινε διάδοχος του διαδίκου όσο διαρκούσε η δίκη ή μετά το πέρας αυτής (άρθρο 225 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.), αφού το δεδικοσμένο από τη δίκη ισχύει υπέρ και κατά αυτού κατά το άρθρο 325 αριθ. 2 ΚΠολΔ (ΑΠ 1564/2017, ΑΠ 1731/2011).

Στην προκειμένη περίπτωση, η Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις με την επωνυμία «CERPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», παρίσταται δυνάμει των διατάξεων του Ν. 4354/2015, ενεργούσα με την ιδιότητα της εντολοδόχου, ειδικού πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και αντικλήτου της δικαιούχου των απαιτήσεων της εταιρείας με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» δυνάμει Σύμβασης Μακροπρόθεσμης Διαχείρισης, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με ΑΦΜ 996807331, δυνάμει Συμβάσεων πώλησης και Μεταβίβασης Τιτλοποιούμενων Απαιτήσεων, και η τελευταία κατέστη καθολική διάδοχος της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» με ΑΦΜ 094014249 κατόπιν διάσπασης της με απόσχιση του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς του στην νεοσυσταθείσα πρώτη εταιρία και ασκεί κύρια παρέμβαση με



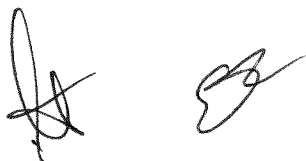
το εμπροθέσμως κατατεθέν την 16-07-2021 δικόγραφο, ζητώντας την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης.

Η ανωτέρω παρέμβαση, η οποία στρέφεται μόνο κατά της αιτούσας και όχι και κατά της δεύτερης μετέχουσας πιστώτριας, δεν φέρει το χαρακτήρα της κυρίας παρέμβασης, αφού η παρεμβαίνουσα δεν αντιδικεί με τη δικαιοπάροχο τραπεζική εταιρεία, ούτε επικαλείται έννομο συμφέρον ως προς αυτήν για να δημιουργήσει με την παρέμβαση δεδικασμένο ως προς τις επίδικες μεταβιβασθείσες απαιτήσεις, τις οποίες μάλιστα δεν φέρεται να αμφισβητεί η δικαιοπάροχος. Αντίθετα, η παρέμβαση αυτή φέρει το χαρακτήρα της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης (άρθρα 225 παρ. 2, 325, 83 και 741 ΚΠολΔ) υπέρ της δεύτερης μετέχουσας πιστώτριας, αφού η παρεμβαίνουσα και η μετέχουσα πιστώτρια έχουν κοινό έννομο συμφέρον να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση. Η ανωτέρω παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτως με τις προτάσεις της παρεμβαίνουσας, οι οποίες κατατέθηκαν εμπρόθεσμα στις 16-07-2021, στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 4Η παρ. 1 ν. 3869/2010 προθεσμία των 60 ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού και καίτοι εισφέρεται και τιτλοφορείται ως κύρια θα πρέπει να γίνει δεκτή ως αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση και να ερευνηθεί για την ουσιαστική της βασιμότητα μαζί με την κύρια αίτηση. Εξάλλου, λόγω της σχέσης επιγενόμενης αναγκαίας ομοδικίας, που δημιουργείται μεταξύ της καθ'ής και της αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσας, θεωρείται ότι η πιστώτρια που ερημοδικεί, αντιπροσωπεύεται από την αναγκαία ομόδικό της, αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσα και η συζήτηση θα χωρήσει ως εάν ήταν και αυτή παρούσα (άρθρα 274 παρ. 2 περ. β' και 76 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Η πρώτη πιστώτρια εκτός από την γενική άρνηση της αιτήσεως ως νόμω και ουσία αβάσιμης και την ένσταση αοριστίας που ήδη κρίθηκε, προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς: α) ισχυρισμό περί δόλιας περιέλευσης σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών διότι η αιτούσα υπερδανείστηκε λαμβάνοντας δύο δάνεια ποσού 210.000 ευρώ, μετά το θάνατο του συζύγου της και ενώ ήταν ήδη συνταξιούχος, δηλαδή έχοντας συγκεκριμένα εισοδήματα ύψους 2.100 ευρώ το μήνα χωρίς προοπτική αύξησης, ενώ οι δόσεις των δανείων ανέρχονται σε 1.065 ευρώ το μήνα και έλαβε αυτά το έτος 2007 για να ανακαινίσει τριώροφη οικοδομή και να αγοράσει και αγροτεμάχια, ενώ το έτος 2014 και ενώ ήδη είχε περιέλθει σε αδυναμία αγόρασε μεταχειρισμένο αλλά μεγάλης αξίας αυτοκίνητο. Ο ανωτέρω ισχυρισμός αποτελεί ένσταση και είναι νόμιμος στηριζόμενος στην διάταξη του αρ.1 παρ.1 του Ν. 3869/2010, είναι επαρκώς ορισμένος και θα ερευνηθεί περαιτέρω για την ουσιαστική του βασιμότητα, β) ισχυρισμό περί απορρίψεως του αιτήματος εξαίρεσης της κύριας κατοικίας της διότι η αιτούσα ζητεί την εξαίρεση ολόκληρης της τριώροφης οικοδομής ενώ μόνο μία από τις τρεις οριζόντιες ιδιοκτησίες αποτελεί την κύρια κατοικία της, και γ) αίτημα περί ρευστοποίησης της λοιπής περιουσίας της το οποίο είναι νόμιμο στηριζόμενο στο αρ. 9 παρ. 1 του ν. 3869/2010 και θα ερευνηθεί περαιτέρω για την ουσιαστική βασιμότητα του.

Η παρεμβαίνουσα εκτός από την γενική άρνηση της αιτήσεως ως νόμω και ουσία αβάσιμης και την ένσταση αοριστίας που ήδη κρίθηκε, προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς: α) ισχυρισμό περί δόλιας περιέλευσης σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών διότι η αιτούσα έλαβε δάνεια ύψους περίπου 250.000 ευρώ, δυσανάλογα των πραγματικών δυνατοτήτων της με σκοπό να ανακαινίσει όχι μια απλή οικία αλλά μια πολυόροφη κατοικία, δηλαδή για ανάγκες που διαφεύγουν της προστασίας του νόμου, γνωρίζοντας ότι δεν θα μπορέσει να ανταπεξέλθει και αποδεχόμενη τούτο. Ο ισχυρισμός αυτός, όπως εισφέρεται, είναι απορριπτέος λόγω της αοριστίας του, διότι δεν αναφέρονται συγκεκριμένα ούτε το είδος ούτε το ύψος εκάστου των εκταμιευθέντων δανείων αλλά ούτε και τα εισοδήματα της αιτούσας, στοιχεία που είναι απαραίτητα για τη θεμελίωση της σχετικής ενστάσεως (αντί πολλών βλ. ΑΠ 59/2021). β) ισχυρισμό περί καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος από την αιτούσα κατά αρ. 281 ΑΚ διότι επιδιώκει καταβάλλοντας ένα ελάχιστο ποσό, την υπαγωγή της στις διατάξεις του νόμου και ζητώντας καταχρηστικά την πλήρη απαλλαγή της από τα υπόλοιπα χρέη, γεγονός που βλάπτει τα συμφέροντα της τράπεζας. Ο ισχυρισμός αυτός ο οποίος αποτελεί ένσταση βασιζόμενη στο αρ. 281 ΑΚ, είναι απορριπτέος διότι τα επικαλούμενα από την παρεμβαίνουσα περιστατικά, και αληθή υποτιθέμενα, δεν μπορούν να θεμελιώσουν την ένσταση αυτή. Στη διαδικασία ρύθμισης οφειλών του Ν. 3869/2010 επίδικο δεν είναι το ουσιαστικό δικαίωμα, αλλά το διαπλαστικό δικαίωμα του δικαιούχου περί της υπαγωγής του στον ως άνω νόμο και της συνακόλουθης ρύθμισης των οφειλών του από το Δικαστήριο. Έτσι, η άσκηση από τον οφειλέτη του αμιγώς δικονομικού δικαιώματός του υποβολής αίτησης περί ρύθμισης των οφειλών του, δεν προσκρούει στην απαγόρευση του άρθρου 281 ΑΚ, που αφορά στην άσκηση δικαιωμάτων που απορρέουν από διατάξεις ουσιαστικού και όχι δικονομικού δικαίου. Και τούτο, διότι στις διαδικαστικές πράξεις, όπως η έγερση αγωγής ή η υποβολή αίτησης ενώπιον δικαστηρίου, προσήκει η ρύθμιση του άρθρου 116 ΚΠολΔ, η οποία ωστόσο δεν θεσμοθετεί ως γνήσια δικονομική κύρωση το απαράδεκτο διαδικαστικής πράξης, η οποία επιχειρήθηκε κατά παράβασή της, παρά μόνο αν συντρέχει έλλειψη εννόμου συμφέροντος (ΑΠ 1142/2006, ΑΠ 1006/1999, ΑΠ 116/1997, ΕφΔωδεκ 81/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), το οποίο εν προκειμένω υφίσταται, γ) ισχυρισμό περί απορρίψεως του αιτήματος εξαίρεσης της κύριας κατοικίας της διότι η αιτούσα ζητεί την εξαίρεση τριών κατοικιών και όχι μόνο μίας η οποία αποτελεί την κύρια κατοικία της, όπως ορίζει ο νόμος και τέλος δ) αίτημα ρευστοποίησης της λοιπής περιουσίας του αιτούντος το οποίο είναι νόμιμο στηριζόμενο στο αρ. 9 παρ. 1 και θα ερευνηθεί περαιτέρω για την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν οι διάδικοι, τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (άρθρο 744 ΚΠολΔ) και την εν γένει διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:



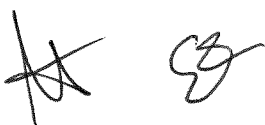
Η αιτούσα σήμερα 70 ετών, είναι χήρα του Βιζιριαννάκη Νικόλαου, ο οποίος απεβίωσε την 27-04-2005 και μητέρα τριών ενηλίκων τέκνων, της Αικατερίνης (γεν. την 16-09-1974), του Χαράλαμπου (γεν. Την 05-02-1979) και της Στυλιανής (βλ. σχετ. το από 09-06-2021 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δήμου Ρεθύμνου). Τα τέκνα της αιτούσας είναι ενήλικα και οικονομικά ανεξάρτητα όμως διαμένουν στην ίδια τριώροφη οικοδομή στην οποία βρίσκεται και η κύρια κατοικία της αιτούσας. Η αιτούσα είναι συνταξιούχος του Δημοσίου και λαμβάνει σύνταξη γήρατος ύψους 511,89 ευρώ καθώς και σύνταξη θανάτου του συζύγου της ύψους 661,45 ευρώ και συνολικά έχει μηνιαίο εισόδημα ανερχόμενο σε 1.173,34 ευρώ. Η ακίνητη περιουσία της αιτούσας αποτελείται από την κυριότητα, νομή και κατοχή κατά ποσοστό 100 % τριών οριζόντιων ιδιοκτησιών που αποτελούν τριώροφη οικοδομή ευρισκόμενη επί οικοπέδου εμβαδού 402 τ.μ. κατά το τίτλο κτήσης και 430,87 τ.μ. κατά νεότερη εμβαδομέτρηση, που βρίσκεται επί της οδού Πατρόκλου αριθμός 3 στη συνοικία «Μασταμπάς» της πόλης του Ρεθύμνου που έχει λάβει αριθμό ΚΑΕΚ 411110738002/0/0 και ειδικότερα: 1) ενός διαμερίσματος του ισογείου με στοιχεία Ι1, εμβαδού 154,28 τ.μ. και με ημιυπαίθριο χώρο 5,29 τ.μ. που έχει λάβει αριθμό ΚΑΕΚ 411110738002/0/1, 2) ενός διαμερίσματος του πρώτου ορόφου με στοιχεία Α1, εμβαδού 64,60 τ.μ. με ημιυπαίθριο χώρο εμβαδού 22,32 τ.μ. που έχει λάβει ΚΑΕΚ 411110738002/0/2 και 3) ενός διαμερίσματος του δεύτερου ορόφου με στοιχεία Β1 εμβαδού 64,60 τ.μ με ημιυπαίθριο χώρο εμβαδού 22,32 τ.μ. το οποίο όμως είναι ημιτελές και μη ηλεκτροδοτούμενο. Τα ακίνητα αυτά περιήλθαν στην κυριότητα της αιτούσας δυνάμει του με αριθμό 23995/24-06-1975 πωλητηρίου συμβολαίου του Συμβολαιογράφου Ρεθύμνου Γεωργίου Εμμανουήλ Παπαδάκη, σε συνδυασμό με την υπ. Αριθ. 1/15-01-1997 διορθωτική πράξη της υπ'αριθ. 1/1992 μεμονωμένης πράξης εφαρμογής και σε συνδυασμό με το με αριθμό 5169/16-05-2007 συμβόλαιο σύστασης οριζοντίου ιδιοκτησίας της συμβολαιογράφου Ρεθύμνου Αλεξάνδρας Αρχοντάκη Επιμενίδη. Το ακίνητο που αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσας είναι το με στοιχεία Ι1 σύμφωνα με το ανωτέρω συμβόλαιο σύστασης οριζοντίου ιδιοκτησίας διαμέρισμα του ισόγειου που έχει λάβει αριθμό ΚΑΕΚ 411110738002/0/1 και όχι και το διαμέρισμα του πρώτου ορόφου αφού ουδώς αποδείχθηκε ο ισχυρισμός της αιτούσας με τις προτάσεις της ότι αυτά αποτελούν μία κατοικία η οποία συνδέεται με εσωτερική σκάλα. Αντίθετα τόσο στο ανωτέρω συμβόλαιο αναφέρει ότι είναι χωριστές κατοικίες που συνδέονται με εξωτερική σκάλα, όσο και στις δηλώσεις περιουσίας και δηλώσεις ΕΝΦΙΑ εμφανίζονται ως δύο αυτοτελείς κατοικίες, όπως άλλωστε και το τρίτο διαμέρισμα του δεύτερου ορόφου και η αιτούσα δεν έχει προσκομίσει αποδεικτικά μέσα για την απόδειξη του ισχυρισμού της (λ.χ. φωτογραφίες από τον χώρο και την εσωτερική σκάλα), ούτε προχώρησε στην διόρθωση της εσφαλμένης κατά τα λεγόμενα της δήλωσης περί της αυτοτέλειας των κατοικιών.

Συνεπώς η αιτούσα παραδεκτά ζητεί μόνο τη διάσωση του ισόγειου διαμερίσματος με στοιχεία Ι1 από την εκποίηση και όχι και του με στοιχεία Α1, αφού α) αυτό χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της,

β) το μηνιαίο διαθέσιμο οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας δεν υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης προσαυξημένες κατά 70% εφόσον αυτό ανέρχεται σε περίπου 1.173 ευρώ (βλ. αρ. 9 παρ. 2 που παραπέμπει στο αρθρ. 5 παρ. 3 ως προς τον καθορισμό των δαπανών διαβίωσης σε συνδυασμό με απόφαση ΤτΕ 54/15.12.2015 ΦΕΚ 2740), γ) η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας της ανέρχεται στο ποσό των 84.766,50 ευρώ, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α. έτους 2020, δεν υπερβαίνει δηλαδή το ποσό των 180.000,00 ευρώ για άγαμο οφειλέτη και δ) η αιτούσα είναι συνεργάσιμη δανειολήπτης βάσει του Κώδικα Δεοντολογίας των τραπεζών, εφόσον δεν αποδείχθηκε το αντίθετο. Περαιτέρω, βάσει του αρθρ. 9 παρ. 2 εδ β' (όπως ισχύει μετά το και ν. 4346/2015) ο οφειλέτης πρέπει να διαμορφώσει το σχέδιο διευθέτησης οφειλών με τέτοιο τρόπο, ώστε για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του να προβλέπει ότι αποπληρώνει αφ' ενός μεν το μέγιστο της ικανότητας αποπληρωμής, αφ' ετέρου δε ότι θα καταβάλλει τέτοιο ποσό, ώστε οι πιστωτές του να βρίσκονται στην ίδια οικονομική θέση σε σύγκριση με την ικανοποίησή τους από τυχόν βίαιη εκποίηση της κατοικίας (αναγκαστική εκτέλεση). Συνεπώς, σημασία πλέον για το τι θα καταβάλλει ο οφειλέτης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του έχει η εμπορική αξία αυτής μειωμένη κατά τα έξοδα της εκτέλεσης, ενώ για την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου, που κατάσχεται, λαμβάνεται υπόψη η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά το χρόνο της κατάσχεσης. Η αξία αυτή ορίζεται και ως τιμή πρώτης προσφοράς με βάση τη διάταξη του αρθρ. 993 παρ. 2 και 995 παρ. 1 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4335/2015. Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβανομένων υπόψη της θέσης, του εμβαδού, της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας της αιτούσας και της αξίας πώλησης άλλων όμοιων ακινήτων στην ίδια περιοχή, η εμπορική αξία του ακινήτου εκτιμάται από το Δικαστήριο στις 100.000 ευρώ.

Επίσης η αιτούσα είναι κυρία σε ποσοστό 100 % των κάτωθι αγροτεμαχίων: α) ενός αγροτεμαχίου με μονοετή καλλιέργεια εκτάσεως 2.645,64 τ.μ ευρισκόμενου στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος Βαρυπετρου του Δήμου Θερισού του Νομού Χανίων στη θέση Κουβαρα, β) ενός αγροτεμαχίου με μονοετη καλλιέργεια εκτάσεως 2.645,71 τ.μ ευρισκόμενου στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος Βαρυπετρου του Δήμου Θερισού του Νομού Χανίων στη θέση Κουβαρα, γ) ενός αγροτεμαχίου με μονοετη καλλιέργεια εκτάσεως 4.379,60 τ.μ ευρισκόμενου στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος Βαρυπετρου του Δήμου Θερισού του Νομού Χανίων στη θέση Κουβαρα και δ) ενός αγροτεμαχίου με ελαιόδενδρα εκτάσεως 2.700,00 τ.μ ευρισκόμενου στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος Μυξορρούματος του Δήμου Λάμπης του Νομού Ρεθύμνου στη θέση Σαραζίνα. Ως προς την κινητή της περιουσία είναι κυρία του με αριθμό κυκλοφορίας ΖΒΧ 4230 αυτοκινήτου μάρκας AUDI μοντέλου Α3S3 με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας την 20-03-2007.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης η αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη από τις καθ' ών πιστώτριες, των οποίων ο εκτοκισμός ως



εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10).

Προς την EUROBANK , σύμφωνα με την από 01-08-2018 αναλυτική κατάσταση οφειλών, όφειλε: 1) από την με αριθμό 92019604393880 σύμβαση στεγαστικού δανείου, στην οποία ενέχεται ως οφειλέτιδα, το συνολικό ποσό των 121.317,75 ευρώ συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. Προς την ALPHA BANK, σύμφωνα με την από 08-08-2018 αναλυτική κατάσταση οφειλών, όφειλε: 2) από την με αριθμό 4396660 σύμβαση στεγαστικού δανείου στην οποία ενέχεται ως οφειλέτιδα, το συνολικό ποσό των 87.238,92 ευρώ συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων.

Τα ανωτέρω δάνεια, είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένα και συγκεκριμένα έχει εγγραφεί πρώτη προσημείωση υποθήκης για ποσό 187.500,00 ευρώ η οποία εγγράφηκε στις 16-08-2007 προς εξασφάλιση της με στοιχείο 1 οφειλής σε βάρος της κύριας κατοικίας της αιτούσας (υπό στοιχείο I1 οριζόντιας ιδιοκτησίας) και δεύτερη προσημείωση υποθήκης ποσού 126.000 ευρώ για την εξασφάλιση της υπό στοιχείο 2 οφειλής επί της με στοιχεία Β1 οριζόντιας ιδιοκτησίας.

Ο δανεισμός της αιτούσας συνίσταται σε δύο στεγαστικά δάνεια για την επισκευή κατοικίας, τα οποία έλαβε το 2007 και ειδικότερα στο με αριθμό σύμβασης 65786/13-08-2007 στεγαστικό δάνειο ποσού 150.000 ευρώ το οποίο εκταμιεύθηκε από την ASPIS BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ και στο με αριθμό σύμβασης 4396660 στεγαστικό δάνειο, το οποίο εκταμιεύθηκε την 31-07-2007 από την ALPHA BANK ποσού 105.000,00 ευρώ.

Ως προς τα εισοδήματα της αιτούσας, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος των οικονομικών ετών 2004-2014 και των φορολογικών ετών 2014-2019, αυτά διαμορφώθηκαν διαχρονικά ως εξής: Το έτος 2003 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 8.438,18 ευρώ και ο σύζυγός της ύψους 19.016,21 ευρώ. Το έτος 2004 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 10.226,43 ευρώ και ο σύζυγός της ύψους 20.401,94 ευρώ. Το έτος 2005 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 16.498,41 ευρώ. Το έτος 2006 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 24.622,42 ευρώ. Το έτος 2007 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 25.395,14 ευρώ. Το έτος 2008 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 26.142,22 ευρώ. Το έτος 2009 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 25.719,41 ευρώ. Το έτος 2010 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 24.011,66 ευρώ. Το έτος 2011 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 25.218,89 ευρώ. Το έτος 2012 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 22.489,01 ευρώ. Το έτος 2013 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 19.168,88 ευρώ. Το έτος 2014 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 18.492,66 ευρώ. Το έτος 2015 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 18.331,02 ευρώ. Το έτος 2016 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 18.199,05 ευρώ. Το έτος 2017 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 17.578,70 ευρώ. Το έτος 2018 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 17.520,38 ευρώ. Το έτος 2019 η αιτούσα δήλωσε εισόδημα ύψους 17.943,80 ευρώ.

Από την ανωτέρω ανάλυση προκύπτει ότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα της κατάθεσης της αιτήσεως, συνέτρεχε στην περίπτωση της αιτούσας γενική και μόνιμη αδυναμία πληρωμών, η

οποία αποδεικνύεται από την σχέση ρευστότητας των εσόδων της, (περίπου 1.500 ευρώ) με τα έξοδα της, η οποία ήταν αρνητική αφού τα έσοδα της δεν επαρκούσαν για να ανταποκριθεί στο σύνολο των δανειακών οφειλών της το οποίο ανερχόταν σε περίπου 1.100 ευρώ (βλ. 10 % τελευταίων ενήμερων δόσεων) και στις βιοτικές της ανάγκες οι οποίες ανερχόταν κατά τη κρίση του Δικαστηρίου σε 900 ευρώ το μήνα. Η αδυναμία αυτή διατηρήθηκε καθ' όλο το διάστημα από την κατάθεση της αιτήσεως μέχρι και τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο αφού και τα τωρινά της εισοδήματα ύψους 1.173,34 ευρώ το μήνα συνεχίζουν να μην επαρκούν για την κάλυψη του συνόλου των δόσεων, δεδομένης και της επιβάρυνσης τους με τόκους υπερημερίας αρκετών ετών. Περαιτέρω δεν αποδείχθηκε ότι η αιτούσα περιήλθε σε αδυναμία από δόλο της αφού τα εισοδήματά της κατά το χρόνο εκταμίευσης των δανείων ήταν επαρκή (το 2007 είχε μηνιαίο εισόδημα ύψους περίπου 2.120 ευρώ και το 2008 ύψους περίπου 2.200 ευρώ) και οι δόσεις των δανείων ανερχόταν σε 1065 ευρώ το μήνα. Όμως, μετά το 2012 το εισόδημά της μειώθηκε σημαντικά λόγω των μνημονιακών περικοπών σε μισθούς και συντάξεις και συγκεκριμένα το έτος 2013 είχε εισόδημα ύψους περίπου 1.600 ευρώ και το 2014 ύψους περίπου 1.500 ευρώ, γεγονός που η αιτούσα δεν θα μπορούσε να προβλέψει ως πιθανό, ούτε και το είχε αποδεχθεί καθώς δεν βρισκόταν εντός της σφαίρας επιρροής της συνεπώς η σχετική ένσταση της πιστώτριας θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη .

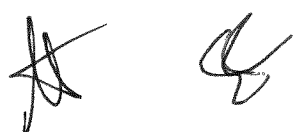
Με βάση τα ανωτέρω, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του ν. 3869/2010, καθ' ότι βρίσκεται σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των οφειλών της. Από την λοιπή πλην της κύρια κατοικίας της περιουσία της αιτούσας δεν κρίνονται ρευστοποιήσιμα: η οριζόντια ιδιοκτησία-διαμέρισμα του δεύτερου ορόφου ( με στοιχεία Β1), η οποία λόγω της μικρής αντικειμενικής αξίας, της ημιτελούς κατασκευής της και του γεγονότος ότι δεν είναι ηλεκτροδοτούμενη αλλά και το ότι έχει εγγραφεί βάρος σε αυτή (βλ. Ανωτέρω) δεν πιθανολογείται ότι θα προσελκύσει αγοραστικό ενδιαφέρον. Ομοίως και τα αγροτικά ακίνητα ιδιοκτησίας της αιτούσας, τα οποία λόγω της φύσης τους, της μικρής έκτασης τους και της μικρής εμπορικής αξίας τους δεν πιθανολογείται ότι θα αποφέρουν οικονομικό αντάλλαγμα ικανό για την απομείωση του ύψους των οφειλών της αιτούσας. Τέλος, και το ιχ ιδιοκτησίας της δεν κρίνεται ρευστοποιήσιμο κατ' άρθρο 9 παρ. 1 ν. 3869/2010, διότι λόγω της παλαιότητας και της μικρής εμπορικής του αξίας δεν κρίνεται ότι θα προσελκύσει σημαντικό αγοραστικό ενδιαφέρον και ικανό οικονομικό αντάλλαγμα σε περίπτωση εκποίησης του, δεδομένων και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης. Αντίθετα, ρευστοποιήσιμο κρίνεται το υπό στοιχείο Α1 διαμέρισμα-οριζόντια ιδιοκτησία εμβαδού 64,60 τ.μ. με ημιυπαίθριο χώρο εμβαδού 22,32 τ.μ. που έχει λάβει ΚΑΕΚ 411110738002/0/2. Η αντικειμενική αξία του ανωτέρω ακινήτου, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α. του έτους 2020, ανέρχεται στο ποσό των 74.750,00 ευρώ, η δε εμπορική αξία του, λαμβανομένων υπόψη της θέσης, του εμβαδού και της παλαιότητάς του, ανέρχεται στο ποσό



των 90.000,00 ευρώ. Για τη διαδικασία εκποίησης των ακινήτων του οφειλέτη δεν περιέχεται ειδική ρύθμιση στο ν. 3869/2010. Επομένως, με βάση τη διάταξη του αρθ. 15 αυτού θα εφαρμοστούν οι διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα και θα πρέπει να οριστεί εκκαθαριστής για την εκποίηση των ακινήτων, η οποία θα γίνει ελεύθερα, καθ' όσον η εκποίηση με πλειστηριασμό ενώπιον συμβολαιογράφου θα επιβαρύνει με επιπλέον έξοδα τη διαδικασία, δυσανάλογα της αξίας του εκποιούμενου. Ως εκκαθαριστής, εφόσον δεν έχει προταθεί συγκεκριμένο πρόσωπο από τις πιστώτριες, θα οριστεί πρόσωπο, που διαθέτει άδεια διαχειριστή αφερεγγυότητας, σύμφωνα με το Τέταρτο Βιβλίο του ν. 4738/2020 και ειδικότερα ο Μαμάκης Στέφανος του Εμμανουήλ, λογιστής, κάτοικος Ηρακλείου Κρήτης (Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 15, τηλ. 6947849705), ο οποίος θα ειδοποιηθεί τηλεφωνικά από τη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με σχετική ενυπόγραφη σημείωση τόσο πάνω στο φάκελο του άρθρου 4 παρ. 5 όσο και στο αλφαβητικό ευρετήριο του άρθρου 13 του Ν. 3869/2010, που τηρείται στο Ειρηνοδικείο. Ο εκκαθαριστής, αφού ειδοποιηθεί από τη Γραμματεία του Δικαστηρίου, οφείλει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 85 παρ. 1 του ν. 4738/2020, είτε ο ίδιος αυτοπροσώπως είτε μέσω τρίτου πληρεξουσίου του, ο οποίος θα φέρει ειδική προς τούτο έγγραφη ιδιωτική εξουσιοδότηση με βεβαιωμένο το γνήσιο της υπογραφής του εξουσιοδοτούντος εκκαθαριστή, να επιμεληθεί της εγγραφής της παρούσας απόφασης στο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο της τοποθεσίας των προς εκποίηση ακινήτων, προκειμένου να ενημερωθούν οι τρίτοι τόσο για τον ορισμό του εκκαθαριστή όσο και για τον περιορισμό που τίθεται στο συγκεκριμένο ακίνητο. Καθήκον του εκκαθαριστή είναι να προβεί, εντός πέντε (5) ετών από την ανάληψη των καθηκόντων του, στην ελεύθερη εκποίηση κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο, όπως π.χ. με σχετική ανάρτηση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων, που πλέον τηρείται και ηλεκτρονικά από τη σελίδα του Τομέα Ασφάλισης Νομικών, με αγγελία στον τοπικό τύπο, με την ανάρτηση στο διαδίκτυο σχετικών δημοσιεύσεων σε σχετικούς με πωλήσεις ακινήτων ιστότοπους, με την ανάθεση σε μεσίτες της εντολής ανεύρεσης αγοραστών, με άμεση από τον ίδιο τον εκκαθαριστή προσφορά πώλησης στις πιστώτριες ή σε κατοίκους της περιοχής ή σε συγγενικά πρόσωπα του οφειλέτη, με ελάχιστο τίμημα το ποσό των 90.000,00 ευρώ, το οποίο είτε θα καταβληθεί εφάπαξ με την υπογραφή του μεταβιβαστικού συμβολαίου είτε τούτο θα αποτελέσει προϊόν δανείου από πιστωτικό ίδρυμα με διασφαλισμένους όρους, είτε τέλος με την πίστωση του τιμήματος υπό τον όρο της διαλυτικής αίρεσης μεταβίβασης της κυριότητας μέχρι την εξόφληση αυτού (τιμήματος). Σε περίπτωση ανεύρεσης αγοραστή, ο οποίος θα προσφέρει το παραπάνω τίμημα και θα δύναται να τηρήσει τους προαναφερόμενους όρους ως προς την καταβολή του, ο εκκαθαριστής θα καταρτίσει το σχετικό συμβόλαιο μεταβίβασης και την τυχόν πράξη εξόφλησης και θα επιμεληθεί της μεταγραφής αυτών. Το προϊόν της εκποίησης του ανωτέρω ακινήτου, μετά την αφαίρεση των εξόδων της διαδικασίας, θα διατεθεί για την ικανοποίηση των πιστωτών. Για το σκοπό αυτό ο εκκαθαριστής θα πρέπει να συντάξει πίνακα διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί

στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνου. Ο εκκαθαριστής δικαιούται να λάβει αντιμισθία (οριστική και προσωρινή), η οποία θα αφαιρεθεί από το διανεμόμενο ποσό. Για την αντιμετώπιση των πρώτων εξόδων της διαδικασίας εκποίησης κρίνεται απαραίτητο από το Δικαστήριο, κατ' αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 713 επ. του ΑΚ, να υποχρεωθεί η αιτούσα εντός δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, να καταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 100,00 ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του. Η αιτούσα υποχρεούται να υποβοηθεί τον εκκαθαριστή στο έργο του, παρέχοντάς του κάθε απαραίτητη πληροφορία και έγγραφο που έχει στην κατοχή της (συμβόλαια, αριθμούς παροχών ηλεκτρικού ρεύματος κ.λ.π.), αλλά και πρόσβαση σε κάθε απαραίτητο στοιχείο προς εκπλήρωση των σκοπών της εκποίησης. Σημειωτέον δε ότι, αν τελικά δεν δύναται να επιτευχθεί η ελεύθερη εκποίηση με τους ανωτέρω όρους, υφίσταται η δυνατότητα του εκκαθαριστή για τροποποίηση της παρούσας δικαστικής απόφασης, ώστε να μειωθούν ή να εξαφανισθούν οι όροι της εκποίησης. Επιπλέον, και όταν, παρά τις ανωτέρω ενέργειες, δεν δύναται να πραγματοποιηθεί η εκποίηση του ως άνω ακινήτου, ο εκκαθαριστής δύναται αρμοδίως να προκαλέσει την παύση του σταδίου της εκκαθάρισης, με την υποβολή σχετικής αίτησης ανάκλησης της παρούσας απόφασης, με την οποία ορίσθηκε η εκποίηση του ακινήτου, κατά το σχετικό κεφάλαιό της, μέσω της διάταξης του άρθρου 758 Κ.Πολ.Δ..

Εν όψει του ύψους των οφειλών της αιτούσας και της αξίας του εκποιούμενου ακινήτου, η ανωτέρω ρευστοποιήσιμη ακίνητη περιουσία της δεν είναι επαρκής για την ικανοποίηση των πιστωτών της. Για το λόγο αυτό, για την ικανοποίηση του υπόλοιπου των οφειλών, όπως προαναφέρθηκε, κρίνεται απαραίτητη η εφαρμογή της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 για ορισμό μηνιαίων καταβολών από τα εισοδήματά της επί τριετία. Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπ' όψιν τα πάσης φύσεως εισοδήματα της αιτούσας και τις βιοτικές ανάγκες της, κρίνει ότι το προς διάθεση ποσό προς τους πιστωτές της ανέρχεται σε 260,00 ευρώ μηνιαίως. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά κατάθεσης αποδεικνύεται ότι η αιτούσα προέβη σε προσωρινές καταβολές συνολικού ποσού 7.280,00 ευρώ προς τις καθ' ων πιστώτριες, σε συμμόρφωση προς την από 15-03-2019 προσωρινή διαταγή, οι οποίες, σύμφωνα με το τέταρτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 3869/2010, όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 2 ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α' 105/14-6-2018), συνυπολογίζονται πλέον μόνο ως προς το ποσό και όχι ως προς το χρόνο. Το ποσό αυτό των προσωρινών καταβολών, διαιρούμενο δια του αριθμού των δόσεων που ορίζονται με την παρούσα (36), ισούται με το ποσό των 202,22 ευρώ, το οποίο πρέπει να αφαιρεθεί από κάθε μηνιαία δόση των 260,00 ευρώ, συνεπώς θα πρέπει να ορισθούν μηνιαίες δόσεις ποσού (260,00 – 202,22) 57,78 ευρώ επί τριετία. Το ποσό, ωστόσο, το οποίο θα κληθεί τελικά να καταβάλει η αιτούσα ως δόση της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, θα



οριστεί μετά την κατανομή με τη μηνιαία δόση της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2β του άρθρου 9 του ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 62 του ν. 4549/2018. Αναπροσαρμογή του ποσού αυτού των μηνιαίων δόσεων δεν προκύπτει ότι μπορεί να οριστεί με βάση τα τρέχοντα οικονομικά δεδομένα της αιτούσας, ωστόσο, σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια της περιόδου ρύθμισης περιέλθουν στην αιτούσα περιουσιακά στοιχεία αιτία θανάτου, υποχρεούται να διαθέσει για την ικανοποίηση των πιστωτών της το ήμισυ της αξίας αυτών και μέχρι τη συμπλήρωση των απαιτήσεών τους. Επίσης, η αιτούσα οφείλει να γνωστοποιεί μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του Δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή συνταξιοδοτικού φορέα καθώς και κάθε αξιολογή βελτίωση των εισοδημάτων της ή των περιουσιακών της στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 (βλ. αρθρ. 8 παρ. 2 και 3 του Ν. 3869/2010).

Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρ. 9 παρ. 2 ν.3869/2010 ρύθμιση, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις των ν. 4336/2015 και 4346/2015, εφόσον δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των καθ' ύλην πιστωτών και υπάρχει σχετικό αίτημα για εξαίρεση της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η εμπορική αξία του ακινήτου αυτού εκτιμάται σε 100.000 ευρώ. Σε έναν υποτιθέμενο πλειστηριασμό, το ποσό στο οποίο εκτιμάται ότι θα εκποιούνταν το ιδανικό μερίδιο της αιτούσας, ανέρχεται στην προαναφερθείσα εμπορική αξία, αφαιρουμένων δε των εξόδων αναγκαστικής εκτέλεσης (αμοιβές δικαστικού επιμελητή και συμβολαιογράφου, κόστος δημοσιεύσεων, αποζημιώσεις Υποθηκοφυλακείου κ.λ.π.) και του εκτιμώμενου ποσοστού απομείωσης της εμπορικής αξίας του ακινήτου λόγω της αναγκαστικής εκτέλεσης αυτού, τα οποία το Δικαστήριο εκτιμά σε 5.000,00 ευρώ, το ποσό που θα λάμβαναν οι πιστωτές σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης και πλειστηριασμού του δικαιώματος της αιτούσας επί της κύριας κατοικίας της ανέρχεται σε 95.000,00 ευρώ, το οποίο αποτελεί το υποχρεωτικό κατά το νόμο αντάλλαγμα για τη διάσωση της κατοικίας. Το ανωτέρω ποσό, που είναι μικρότερο του υπολοίπου των οφειλών της αιτούσας, υποχρεούται να καταβάλει αυτή εντός χρονικού διαστήματος δεκαπέντε (15) ετών, ήτοι ποσό 527,77 ευρώ μηνιαίως επί εκατόν ογδόντα (180) μήνες, λαμβανομένων υπόψη της διάρκειας της σύμβασης στεγαστικού δανείου, του συνόλου των χρεών της αιτούσας, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα ξεκινήσει τον δεύτερο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, καθώς, σύμφωνα με την παράγραφο 2β του άρθρου 9 του ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 62 του ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α' 105/14.6.2018), προβλέπεται πλέον, αντί της χορήγησης περιόδου χάριτος, η κατανομή των μηνιαίων δόσεων της ρύθμισης αρθ. 8 παρ. 2 και αυτής του αρθ. 9 παρ. 2 κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της πρώτης ρύθμισης, δηλαδή αυτό της τριετίας. Στην προκειμένη

περίπτωση, η μηνιαία δόση του ανταλλάγματος για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας υπερβαίνει την ικανότητα αποπληρωμής αυτής με βάση τα εισοδήματά της, όπως αυτή προσδιορίστηκε ανωτέρω από το Δικαστήριο στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 (ήτοι το ποσό των 260,00 ευρώ). Επομένως, εν όψει της υποχρεωτικής εξυπηρέτησης της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2, δεν υφίσταται περιθώριο καταμερισμού του ποσού αυτού μεταξύ της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 και του άρθρου 9 παρ. 2, αλλά θα πρέπει αφ' ενός μεν να ορισθούν για την αιτούσα μηδενικές καταβολές στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, αντί των μηνιαίων δόσεων ποσού 57,78 ευρώ (όπως το ποσό των μηνιαίων δόσεων του άρθρου 8 παρ. 2 διαμορφώθηκε μετά το συνυπολογισμό των προσωρινών καταβολών), αφ' ετέρου δε να υποχρεωθεί αυτή να καταβάλει στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 το υποχρεωτικό αντάλλαγμα για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, ήτοι το ποσό των 95.000,00 ευρώ σε 180 μηνιαίες δόσεις ποσού 527,77 ευρώ εκάστη, αρχής γενομένης από το δεύτερο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα γίνεται το πρώτο δεκαπενθήμερο εκάστου μηνός και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Όσον αφορά τη διανομή του ποσού των μηνιαίων δόσεων, ο ν. 4346/2015 παραπέμπει στην αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των αρθ. 974 επ., 1007 Κ.Πολ.Δ., περί διανομής του πλειστηριάσματος επί αναγκαστικού πλειστηριασμού σε περίπτωση μη επάρκειάς του, με βάση την ύπαρξη ή μη προνομίων για τις απαιτήσεις των πιστωτών, με την οποία συνδέεται το μέγεθος της ικανοποίησης κάθε κατηγορίας (γενικών ή ειδικών προνομιούχων και ανεγγύων) κατά την αναλογία και τον τρόπο που προβλέπεται από τη διάταξη του αρθ. 976 Κ.Πολ.Δ.. Οι απαιτήσεις της πιστώτριας της αιτούσας θα ικανοποιηθούν σύμφωνα με το άρθρ. 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 ως ισχύει εν προκειμένω, δηλαδή έως και την τροποποίησή του με το άρθρ. 14 παρ.1 του Ν 4346/2015, κατά το οποίο « Οι απαιτήσεις των πιστωτών ικανοποιούνται από τις καταβολές του οφειλέτη με βάση την παρούσα παράγραφο κατά αναλογική εφαρμογή των άρθρων 974 επ. ΚΠολΔ ». Επομένως γίνεται αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 974 επ., 1007 του ΚΠολΔ περί διανομής του πλειστηριάσματος επί αναγκαστικού πλειστηριασμού σε περίπτωση μη επάρκειάς του, με βάση την ύπαρξη ή μη προνομίων για τις απαιτήσεις των πιστωτών, με την οποία συνδέεται το μέγεθος της ικανοποίησης κάθε κατηγορίας (γενικών ή ειδικών προνομιούχων και ανεγγύων) κατά την αναλογία και τον τρόπο που προβλέπεται από τα εν λόγω άρθρα. Έτσι σύμφωνα με το άρθρο 976 του ΚΠολΔ « Οι απαιτήσεις που έχουν προνόμιο επάνω σε ορισμένο κινητό πράγμα ή σε ποσότητα χρημάτων κατατάσσονται με την ακόλουθη σειρά, εφόσον πρόκειται να διανεμηθεί το πλειστηρίασμα του πράγματος ή η ποσότητα χρημάτων, 1) οι απαιτήσεις που προέκυψαν από



δαπάνες για τη διατήρηση του πράγματος, 2) οι απαιτήσεις για τις οποίες υπάρχει ενέχυρο, 3) οι απαιτήσεις που προέκυψαν από δαπάνες για την παραγωγή και τη συγκομιδή καρπών.», σύμφωνα με το άρθρο 1007 παρ. 1 του ΚΠολΔ που εφαρμόζεται στον πλειστηριασμό ακινήτων « Για την κατάταξη των δανειστών εφαρμόζονται τα άρθρα 975 έως 978, εκτός από την διάταξη του άρθρου 976 αρ. 3. Τη θέση των απαιτήσεων του άρθρου 976 αρ. 2 και της παραγράφου 1 του άρθρου 977Α, παίρνουν οι ενυπόθηκες απαιτήσεις. Η απαίτηση υπέρ της οποίας έχει εγγραφεί προσημείωση κατατάσσεται τυχαίως.». Σύμφωνα δε με το εδ. β' της παρ. 2 του άρθρου 977 ΚΠολΔ, όταν συντρέχουν περισσότερες ενεχυρούχες ή ενυπόθηκες απαιτήσεις του άρθρου 976 αριθ. 2 ΚΠολΔ εφαρμόζεται η χρονική σειρά του ουσιαστικού δικαίου. Εν προκειμένω η μία απαίτηση είναι προνομιούχα-εμπραγματώως εξασφαλισμένη και η άλλη μη προνομιούχα-ανέγγυα εφόσον έχει εγγραφεί σε βάρος άλλης οριζόντιας ιδιοκτησίας, η διανομή του υποχρεωτικού ανταλλάγματος για την διάσωση του ποσοστού της επί της κύριας κατοικίας της θα γίνει με την προνομιακή ικανοποίηση της προνομιούχας απαίτησης σε ποσοστό 90% του ποσού και της μη προνομιούχας-ανέγγυας απαίτησης σε ποσοστό 10% του ποσού.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω η υπό κρίση αίτηση θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της, να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται, γιατί η απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (άρθρ. 14 ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ** κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων, της δεύτερης πιστώτριας θεωρούμενης αντιπροσωπευόμενης από την αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσα

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει την αίτηση.

**ΡΥΘΜΙΖΕΙ** τα χρέη της αιτούσας με τον οριστικό καθορισμό μηδενικών καταβολών επί τριετία (36 δόσεις) προς τις πιστώτριες της, αρχής γενομένης από τον δεύτερο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, ήτοι από Ιούνιο του 2023.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την εκποίηση του με στοιχείο Α1 διαμερίσματος εμβαδού 64,60 τ.μ. με ημιυπαίθριο χώρο εμβαδού 22,32 τ.μ. που έχει λάβει ΚΑΕΚ 411110738002/0/2 το οποίο βρίσκεται σε τριώροφη οικοδομή ευρισκόμενη επί οικοπέδου εμβαδού 402 τ.μ. κατά το τίτλο κτήσης και 430,87 τ.μ. κατά νεότερη εμβαδομέτρηση, επί της οδού Πατρόκλου αριθμός 3 στη συνοικία «Μασταμπάς» της πόλης του Ρεθύμνου.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι ενός διαμερίσματος του ισογείου με στοιχεία Ι1, εμβαδού 154,28 τ.μ. και με ημιυπαίθριο χώρο 5,29 τ.μ. που έχει λάβει αριθμό ΚΑΕΚ 411110738002/0/1 και βρίσκεται σε τριώροφη οικοδομή ευρισκόμενη επί οικοπέδου εμβαδού 402 τ.μ. κατά το τίτλο κτήσης και 430,87 τ.μ. κατά νεότερη εμβαδομέτρηση, που βρίσκεται επί της οδού Πατρόκλου αριθμός 3 στη συνοικία «Μασταμπάς» της πόλης του Ρεθύμνου.

**ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ** το καταβλητέο από την αιτούσα ποσό για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της στο ποσό των 95.000 ευρώ, το οποίο θα καταβληθεί από αυτήν σε δεκαπέντε (15) έτη, δηλαδή σε 180 μηνιαίες δόσεις ύψους 527,77 ευρώ εκάστη. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει το πρώτο δεκαπενθήμερο του δεύτερου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ήτοι από Ιούνιο του 2023 και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου, με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και η διανομή του ποσού των μηνιαίων δόσεων θα γίνει με την προνομιακή ικανοποίηση της προνομιούχας απαίτησης της πιστώτριας σε ποσοστό 90% του ποσού και της μη προνομιούχας- ανέγγυας απαίτησης σε ποσοστό 10% του ποσού.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε, δημοσιεύτηκε, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Ρέθυμνο στις **28-04-2023**, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων Δικηγόρων τους.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ**

**ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΡΕΘΥΜΝΟΥ**

(λόγω μετάθεσης της ανωτέρω

Ειρηνοδίκη κατ'αρ 306 κ.Π.Δ)

