

Αριθμός Απόφασης.: 367/2023 (Εκουσία)

Αριθμός πρωτ.: 112/2019



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Αποτελούμενο από την Δικαστή Μαλαματή Ζάχου, δόκιμη Ειρηνοδίκη, που ορίστηκε νόμιμα και τη Γραμματέα Ειρήνη Τιμιωτεράκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του την 14-02-2023 για να δικάσει την επόμενη υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1. Μπουρδελή Νικολάου του Εμμανουήλ και της Ειρήνης, κατοίκου Ρεθύμνου, οδός Επιμ. Μαρούλη αρ. 21 με ΑΦΜ 033642142, ο οποίος δεν κατέθεσε προτάσεις και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο και 2. Αγάπης Τσαχάκη του Θεοδώρου και της Αικατερίνης, κατοίκου ομοίως, με ΑΦΜ 052530776, η οποία κατέθεσε προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Χαρίκλειας Ζαχαριουδάκη και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ: 1. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέθεσε προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Ευαγγελίας Παπαδάκη και δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο. 2. Του υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικού ιδρύματος με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. (δυνάμει της υπ'αρ. 46/27.7.2012, Θέμα 1^ο απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος ΦΕΚ Β' 2208/27.7.2012), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Κατεχάκη 61^α και Βρανά, με ΑΦΜ 094326270 (που για συντομία θα καλείται ΑΤΕ ΥΕΕ), το οποίο εκπροσωπείται νόμιμα από τον δυνάμει της ΕΠΑΘ ΤτΕ 182/1/4.4-2016 (ΦΕΚ Β1 925/2016) ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISH ANΩNYMH ETAIPEIA, EIDIKOS EKKAΘARISHTHΣ ΠΙΣΤΩΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ» και διακριτικό τίτλο «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISH A.E.», με ΑΦΜ 800721689, που εδρεύει στον Δήμο Αμαρουσίου Αττικής οδός Γραβιάς αριθ. 3 και Γρανικού, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο κατέθεσε προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Αλεξάνδρας-Άλιας Παπαγεωργίου και δεν

παραστάθηκε στο ακροατήριο. 3. Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40, με ΑΦΜ 094014249 Δ.Ο.Υ. Μεγάλων επιχειρήσεων όπως νόμιμα εκπροσωπείται ως καθολικής διαδόχου λόγω συγχωνεύσεως της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις. 4. Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ.4, με ΑΦΜ 094014298 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως καθολικής διαδόχου έννομων σχέσεων της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, αλλά δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις. 5. Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» (Τράπεζα Γιούρομπανκ Ανώνυμη Εταιρεία) και το διακριτικό τίτλο «Eurobank», με αρ. Γ.Ε.Μ.Η. 154558160000 και με Α.Φ.Μ.: 996866969 της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος αριθμός 8, νόμιμα εκπροσωπούμενης, ως καθολικής διαδόχου (Ανακοινώσεις Γ.Ε.ΜΗ. 31907/20.3.2020 και 31909/20-3-2020) του συνόλου των δικαιωμάτων, υποχρεώσεων και εν γένει εννόμων σχέσεων του αποσχισθέντος κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας της διασπασθείσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ergasias Α.Ε.» (πρώην επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε.Φ.Γ. Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία») ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου, η οποία κατέθεσε προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Άννας Σαμψών και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

ΤΟΥ ΠΡΟΣ ΟΝ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: Μαυρομάτη Μάρκου, κατοίκου Ρεθύμνου, οδός Επιμενίδου Μαρούλη αρ. 21, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις.

Οι αιτούντες ζητούσαν να γίνει δεκτή η από 26-2-2019 αίτησή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 112/2019, προσδιορίσθηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 26-01-2021 και στη συνέχεια επαναπροσδιορίσθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4Α και 4Β του ν. 3869/2010, όπως αυτά προστέθηκαν με το άρθρο 1 του Ν.4745/2020, με την υπ' αριθμ. 173069/13-07-2021 αίτηση της αιτούσας, η οποία υποβλήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στη Γραμματεία του





παρόντος Δικαστηρίου την 20-07-2021 και συντάχθηκε σχετικά η με αριθμό 457/2021 έκθεση κατάθεσης. Μετά δε το πέρας των προθεσμιών των άρθρων 4Η και 4Θ ν. 3869/2010 και το κλείσιμο του φακέλου της δικογραφίας, ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 4ΙΒ ν. 3869/2010, με την υπ' αριθμ. 33/2023 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο Ρεθύμνης δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις προσκομιζόμενες με αρ. 9596 Ε'/08-03-2019 και 9608 Ε'/08-03-2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Αναστάσιου Στέφανου, καθώς και από την με αρ. 4568 Ε'/14-03-2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ρεθύμνου, Ευαγγελίας Κλάδου, προκύπτει ότι αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 26-01-2021 επιδόθηκε, με επιμέλεια της αιτούσας, νόμιμα και εμπρόθεσμα, στην τρίτη και τέταρτη των καθ' ων πιστωτών και στον εγγυητή αντίστοιχα, καθιστώντας αυτούς αυτοδικαίως μετέχοντες στη δίκη διαδίκους, ανεξαρτήτως της συμμετοχής ή της παρέμβασής τους στη δίκη, λόγω της υποχρεωτικής εκ του νόμου επίδοσης της αίτησης στους πιστωτές και εγγυητές (άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010). Περαιτέρω, από το με ημερομηνία 20-07-2021 ηλεκτρονικό πιστοποιητικό του Ειδικού Τομεακού Γραμματέα της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, που επέχει θέση έκθεσης επίδοσης (άρθρο 4ΣΤ παρ. 4 ν. 3869/2010), και την υπ' αρ. 11389Ζ'/29-07-2021 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Κρήτης, Στυλιανού Μουντριανάκη, προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 173069/20-07-201 αίτηση της αιτούσας περί επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης, μαζί με την υπ' αριθμ. 457/2021 πράξη κατάθεσης της Γραμματείας του παρόντος Δικαστηρίου, κοινοποιήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, εντός τριάντα ημερών από την κατάθεσή της (άρθρο 4ΣΤ παρ. 5 ν. 3869/2010) στην τρίτη και τέταρτη των καθ' ων πιστωτών και στον εγγυητή, αντίστοιχα. Οι τελευταίοι, όμως, δεν έλαβαν μέρος στη δίκη με την κατάθεση προτάσεων εντός της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρθρου άρθρο 4Η παρ. 1 ν. 3869/2010 προθεσμίας των 60 ημερών από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού. Εν όψει του ότι η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4ΙΒ παρ. 2 του ν. 3869/2010, πρέπει η ανωτέρω πιστώτρια και η εγγυήτρια να δικαστούν ερήμην. Ωστόσο, η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σα να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (με ιστορική ερμηνεία του άρθρου 754 εδ. β' Κ.Πολ.Δ., όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο έκτο του άρθρου 1 του Ν. 4335/2015,

λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στη σελ. 20 της Αιτιολογικής Έκθεσης του ίδιου νόμου και την προϊσχύουσα μορφή του άρθρου 754 παρ. 2, 271 παρ. 1 και 2, 741 Κ.Πολ.Δ.).

Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 12Α του Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 66 του Ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α' 105/14.06.2018) και έχει εφαρμογή και στις εκκρεμείς κατά την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του (14/06/2018) αιτήσεις σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 68 του Ν. 4549/2018 και η οποία αποτελεί επιβεβαίωση του προσωποπαγούς χαρακτήρα της δίκης του Ν. 3869/2010, «αν ο οφειλέτης αποβιώσει όσο η αίτηση της παραγράφου 1 του άρθρου 4 είναι εκκρεμής, η δίκη καταργείται».

Στην προκειμένη περίπτωση, η πληρεξούσια δικηγόρος της αιτούσας, κατέθεσε στις 19-10-2021 στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου έγγραφο με τίτλο «Προτάσεις» συνοδευόμενο μεταξύ άλλων και με την υπ' αρ. 120 σε τόμο 1 και έτους 2021 ληξιαρχική πράξη θανάτου (αρ. πρωτ. εγγράφου 1334/14-05-2021), έκδοσης του Ληξιαρχείου Ρεθύμνης, με το οποίο γνωστοποίησε στο Δικαστήριο τον θάνατο του αιτούντος, ο οποίος συγκεκριμένα απεβίωσε στο Ρέθυμνο στις 14-05-2021. Επομένως, ο θάνατος του ως άνω αιτούντος επήλθε μετά την έναρξη της διαδικασίας του Ν. 3869/2010 και διαρκούσης αυτής και πριν την κατάρτιση του δικαστικού συμβιβασμού, ήτοι πριν τη συζήτηση της ασκηθείσας αιτήσεως, ο οποίος δεν δημιουργεί λόγο διακοπής της δίκης σύμφωνα με το άρθρο 286 του ΚΠολΔ, αλλά κατάργηση αυτής, καθότι ελλείπει (μετά το θάνατο του αιτούντος) το έννομο συμφέρον της επανένταξης του θανόντος στην οικονομική και κοινωνική ζωή. Άλλωστε, η υπαγωγή στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4161/2013, είναι προσωποπαγής και εκ του λόγου αυτού η δίκη δεν γίνεται να συνεχιστεί από τους κληρονόμους του θανόντος, ενώ περαιτέρω δεν συντρέχει περίπτωση των παρ. 3 ή 4 του άρθρου 12Α του Ν. 3869/2010. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη της παρούσας, η δίκη καταργείται ως προς τον αιτούντα. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010. Κατά τα λοιπά πρέπει η δίκη να συνεχιστεί κανονικά για την αιτούσα αυτοτελώς, αλλά και για τα χρέη του θανόντος συζύγου της, καθώς έχει καταστεί καθολική εκ διαθήκης κληρονόμος του, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο με αρ. 359/2021 πρακτικό δημοσίευσης διαθήκης του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνου και το με αρ. 442/2021 πιστοποιητικό αποποίησης κληρονομίας από τα τέκνα του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνης.

Με την υπό κρίση αίτηση, όπως παραδεκτά το περιεχόμενο αυτής συμπληρώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις της αιτούσας, η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων





χρηματικών οφειλών της προς τους πιστωτές, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση κατάσταση πιστωτών, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά, και ειδικότερα ζητεί: α) να επικυρωθεί το περιλαμβανόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, ώστε να αποκτήσει ισχύ δικαστικού συμβιβασμού, β) επικουρικά, σε περίπτωση μη επίτευξης προδικαστικού συμβιβασμού, να γίνει δικαστική ρύθμιση των οφειλών της με την καταβολή μηνιαίων δόσεων επί τριετία, γ) να εξαιρεθεί της εκποίησης η κύρια κατοικία και δ) να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη της προς τους πιστωτές της.


Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. Κ.Πολ.Δ. (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 2 ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από την παρ. 4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14-8-2015), αφού προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα και υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, με την οποία επίσης δηλώνει ότι δεν έχει πτωχευτική ικανότητα και παρέχει την άδεια στα πιστωτικά ιδρύματα για άρση του τραπεζικού της απορρήτου. Μετά δε την παραλαβή και πρωτοκόλληση της αίτησης από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν τυπικές ελλείψεις, ανοίχτηκε φάκελος για την τήρηση των εγγράφων και ορίσθηκε δικάσιμος, καθώς και δικάσιμος για τη συζήτηση της επικύρωσης του προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε (βλ. το υπ' αριθμ. 511/2019 πρακτικό αποτυχίας προδικαστικού συμβιβασμού). Περαιτέρω, η αιτούσα προέβη στην εμπρόθεσμη (εντός δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της αίτησης – άρθρο 5 παρ. 1 ν. 3869/2010) κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών και του εγγυητή και υπέβαλε εμπρόθεσμα την αίτηση επαναπροσδιορισμού της υπόθεσης μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ειδικής Γραμματείας Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, η οποία επιδόθηκε νόμιμα στους καθ' ων πιστωτές και στον εγγυητή και η αιτούσα κατέθεσε εμπρόθεσμα προτάσεις και προσκόμισε με αυτές όλα τα αναφερόμενα στο άρθρο 4Η παρ. 2 περ. α' ν. 3869/2010 έγγραφα. Τέλος, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία του παρόντος Δικαστηρίου κατ' αρθ. 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010,

προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, περιέχουσα όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 4 παρ. 1 ν. 3869/2010 στοιχεία. Ειδικότερα, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 και 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, όπως η τελευταία διάταξη αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 1 της υποπαρ. 0.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015, προκύπτει ότι, για το ορισμένο της αίτησης ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένου φυσικού προσώπου, ο αιτών οφειλέτης πρέπει να εκθέτει σε αυτή ότι είναι φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας και ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, ενώ δεν είναι απαραίτητη η αναφορά των αιτιών και των συγκυριών που κατέστησαν μόνιμη την αδυναμία πληρωμής (ΜΠρΘεσ 625/2016 ΕΛΛΑΔη 2017.885, ΜΠρΗρ 205/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠατρ 46/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πέραν δε των στοιχείων που αναφέρονται στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών από τον οφειλέτη - φυσικό πρόσωπο, στην αίτηση πρέπει επιπλέον να εκθέτει τους πιστωτές του και τις απαιτήσεις τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, τα πάσης φύσης εισοδήματα και την περιουσιακή κατάσταση του ιδίου αλλά και του συζύγου του, καθώς και τις βιοτικές ανάγκες του ίδιου και των προστατευόμενων μελών της οικογένειάς του, και σχέδιο διευθέτησης των οφειλών, στοιχεία τα οποία πράγματι περιέχονται στην ένδικη αίτηση, ενώ δεν είναι απαραίτητη η αναφορά άλλων στοιχείων. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός των καθ' ων πιστωτών περί αοριστίας της ένδικης αίτησης, διότι δεν αναφέρονται σε αυτήν οι σχετικές ημερομηνίες και τα ποσά που έλαβαν, τα εισοδήματα της οικογένειας και το κόστος διαβίωσης κατά τον χρόνο λήψης των δανείων, το ποσό που πλήρωσαν το διάστημα αυτό, τα γεγονότα που οδήγησαν τους αιτούντες στην αδυναμία να ανταποκριθούν στις ανειλημμένες δανειακές τους υποχρεώσεις και ο χρόνος ανάληψης των δανείων είναι μη νόμιμος και απορριπτός, καθ' όσον τα ανωτέρω δεν συνιστούν στοιχεία του ορισμένου της αίτησης για τη ρύθμιση χρεών (άρθρ. 4 παρ. 1 ν. 3869/2010), ούτε προαπαιτούμενα της δικαστικής διάγνωσης ως προς την εφαρμογή ή όχι του συστήματος του νόμου αυτού (άρθρ. 1 του ίδιου νόμου), και, άρα, δεν είναι αναγκαίο να μνημονεύονται στην αίτηση (ΑΠ 65/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ειδικά ως προς το χρόνο ανάληψης των δανείων, αρκεί η αναφορά στην αίτηση ότι οι οφειλές έχουν αναληφθεί περισσότερο από ένα έτος πριν την υποβολή της, στοιχείο που πράγματι περιέχεται στην υπό κρίση αίτηση, ενώ δεν απαιτείται η παράθεση του ακριβούς χρόνου ανάληψής τους (ΜΠρΘεσ 38/2014 ΕΛΛΑΔη 2014.1134, ΜΠρΔράμας 336/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), αλλά εναπόκειται στον πιστωτή να ισχυρισθεί και να αποδείξει, προς απόκρουση της αιτήσεως του οφειλέτη,



(Handwritten signatures)



ότι το χρέος αναλήφθηκε από τον οφειλέτη μέσα στο αμέσως προηγούμενο έτος από την υποβολή της αιτήσεως. Ο εν λόγω ισχυρισμός, όπως προβάλλεται από την πρώτη των καθ' ων πιστωτών, ως προς το σκέλος του ότι δεν αναφέρεται στην αίτηση το κεφάλαιο κάθε οφειλής είναι αβάσιμος, καθώς στην αίτηση αναγράφονται οι πιστωτές και οι απαιτήσεις τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα.

Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, καθ' όσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτήν περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της. Το αίτημα, όμως, να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης, κατ' άρθρο 7 του ν. 3869/2010, είναι μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου αυτού από τους διαδίκους, κατά το ίδιο ως άνω άρθρο (7 του ν. 3869/2010), δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας αυτών, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησεως οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης, αφού διαπιστώσει την, κατά τα ανωτέρω, επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του, επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο, από την επικύρωσή του, αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Το Δικαστήριο, στο δικονομικό στάδιο από την κατάθεση της αιτήσεως στη Γραμματεία του Δικαστηρίου μέχρι την συζήτηση, δεν έχει την εξουσία να υποχρεώσει σε συμβιβασμό τους διαδίκους ή τους πιστωτές τους και, συνεπώς, το εν λόγω αίτημα δεν έχει νόμιμη βάση και πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση των όρων της ρύθμισης θα απαλλαγεί η αιτούσα από το υπόλοιπο των χρεών της, προβάλλεται αλυσισπελώς και πρόωρα και θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, διότι η πιστοποίηση της απαλλαγής γίνεται μετά τη λήξη της ρύθμισης και, σε κάθε περίπτωση, είναι περιττό, δεδομένου ότι η απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη προβλέπεται απευθείας από το νόμο ως αυτοδίκαιο αποτέλεσμα της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων που του επέβαλε η απόφαση ή ως αποτέλεσμα μετά από αίτηση του οφειλέτη στο Ειρηνοδικείο (αρθρ. 11 παρ. 1 ν. 3869/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 64 του ν. 4549/2018). Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρ. 69 Κ.Πολ.Δ., ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά. Πρέπει, επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η αίτηση, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η πέμπτη των καθ' ων, πέραν της γενικής άρνησης της αιτήσεως, προέβαλε παραδεκτά, με τις έγγραφες προτάσεις της, τον ισχυρισμό περί καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος της αιτούσας ως προς το σχέδιο διευθέτησης οφειλών, καθ' όσον με αυτό προτείνει τη διαγραφή του μεγαλύτερου μέρους των οφειλών της, σε περίπτωση δε που γίνει δεκτό το προτεινόμενο σχέδιο, θα ζημιωθεί ανεπανόρθωτα η πιστώτρια. Η ανωτέρω ένσταση είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, διότι τα εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά, και αληθή υποτιθέμενα, δεν καθιστούν καταχρηστική την άσκηση του δικαιώματος της αιτούσας, δεδομένου ότι το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού (ΕιρΠατρ 287/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΑμαλιαδ 83/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Απαιτείται βέβαια από τη διάταξη του αρθ. 4 παρ. 1 ν. 3869/2010 ο οφειλέτης κατά τη σύνταξη του σχεδίου να λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτών και την περιουσιακή και προσωπική του κατάσταση. Όμως δεν προβλέπεται δικαστικός έλεγχος του σχεδίου, ούτε απαράδεκτο του δικογράφου, εναπόκειται δε στους πιστωτές να αποδεχθούν ή απορρίψουν το σχέδιο, οπότε ακολουθεί η ρυθμιστική παρέμβαση του δικαστηρίου, το οποίο ερευνά αυτεπάγγελα τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη καθώς και τη δυνατότητα εξόφλησης των χρεών του με βάση και τις προσωπικές και οικογενειακές του ανάγκες και καθορίζει το καταβλητέο μηνιαίο ποσό, χωρίς να δεσμεύεται από την πρόταση του οφειλέτη. Εν όψει των προλεχθέντων, το παραπάνω περιεχόμενο του σχεδίου διευθέτησης δεν καθιστά καταχρηστική την αίτηση, ώστε να οδηγήσει για το λόγο αυτό στην απόρριψή της. Περαιτέρω, η πρώτη και δεύτερη των πιστωτριών προβάλλουν τον ισχυρισμό ότι δολίως η αιτούσα περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, διότι προέβη σε δυσανάλογο δανεισμό, προκειμένου να εξασφαλίσει ανώτερο επίπεδο διαβίωσης από αυτό που της επέτρεπε το εισόδημά της και του συζύγου της, αν και γνώριζαν εξ αρχής και αποδεχόταν το ενδεχόμενο αδυναμίας εξυπηρέτησης των δανείων. Με το ανωτέρω περιεχόμενο η προβληθείσα ένσταση του δόλου είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, διότι οι ενιστάμενες πιστώτριες δεν αναφέρουν τα ποσά που δανείστηκε η αιτούσα και ο σύζυγός της, ώστε να προκύπτει ο υπέρογκος δανεισμός τους, ούτε ακόμη τα εισοδήματά τους κατά το χρόνο δανεισμού και το ύψος των μηνιαίων δόσεων των δανείων, ώστε, συγκρινόμενα μεταξύ τους, να προκύπτει ότι η εξυπηρέτηση των δανειακών τους υποχρεώσεων ήταν επισφαλής με βάση τις υφιστάμενες τότε αλλά και δυνάμενες να προβλεφθούν μελλοντικές οικονομικές τους δυνατότητες (ΑΠ 59/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 286/2017, ΑΠ 153/2017, ΑΠ 65/2017). Επισημαίνεται ότι οι πιστωτές έχουν



(Handwritten signatures)



πρόσβαση στα εισοδήματα των οφειλετών κατά το χρόνο χορήγησης των δανείων, δεδομένου ότι προέβησαν σε αξιολόγηση της πιστοληπτικής ικανότητάς τους, ζητώντας τους στοιχεία για την οικονομική και περιουσιακή τους κατάσταση, σε κάθε περίπτωση, όμως, (π.χ. σε περίπτωση αδυναμίας ανεύρεσης στοιχείων λόγω συγχωνεύσεων τραπεζών, μεταβιβάσεων απαιτήσεων κ.λ.π.), ο νομοθέτης προέβλεψε την κατάργηση του φορολογικού απορρήτου στη διαδικασία ρύθμισης οφειλών κατά τον Ν. 3869/2010 (βλ. και γνμδ ΝΣΚ 126/2012), από την αρχή της θέσπισής του, γι' αυτό και προβλέπεται η δυνατότητα κατάθεσης αίτησης και η διαβίβαση αυτής μέσω του αρμόδιου Εισαγγελέα στον αρμόδιο οικονομικό Έφορο, προς αναζήτηση στοιχείων περί της περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη και των εισοδημάτων του, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 10 παρ.3 ν. 3869/2010 (ΕιρΠατρ 180/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τέλος, το απαραίτητο για το ορισμένο της ένστασης του δόλου στοιχείο του ύψους των μηνιαίων δόσεων των δανείων είναι γνωστό στους πιστωτές, καθώς προκύπτει από τις περιεχόμενες στη δικογραφία αναλυτικές βεβαιώσεις οφειλών των καθ' ων πιστωτών, όπου αναφέρεται το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης των δανείων.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, από τα έγγραφα που τέθηκαν στο φάκελο της δικογραφίας με επιμέλεια της Γραμματείας ή των διαδίκων (άρθρο 4Η παρ. 2 περ. γ' του ν. 3869/2010), από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ.), σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (άρθρο 744 Κ.Πολ.Δ.), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Η αιτούσα είναι ηλικίας 57 ετών, χήρα. Από τον γάμο της με τον θανόντα σύζυγό της απέκτησε τρία τέκνα, τα οποία είναι ενήλικα και δεν αποτελούν προστατευόμενα μέλη της αιτούσας. Η αιτούσα εργάζεται εποχιακά ως ξενοδοχοϋπάλληλος με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, υπό καθεστώς μερικής απασχόλησης, με μηνιαίες μικτές αποδοχές ύψους 524,64 ευρώ και καθαρές αποδοχές ποσού 437,58 ευρώ περίπου. Τους μήνες που δεν εργάζεται εγγράφεται στο ταμείο ανεργίας και λαμβάνει επίδομα ανεργίας 360,00 ευρώ για τρεις μήνες κάθε χρόνο. Συνεπώς, τα ατομικά της εισοδήματα ανέρχονται κατά μέσο όρο στο ποσό των 217,63 ευρώ μηνιαίως (437,58 ευρώ X 3,5 μήνες από την εργασία της και 360,00 ευρώ X 3 μήνες από το επίδομα ανεργίας). Επίσης λαμβάνει σύνταξη χηρείας ποσού μικτού 1.164,62 ευρώ και καθαρού 1.023,00 ευρώ. Συνεπώς, το συνολικό μηνιαίο διαθέσιμο εισόδημά της ανέρχεται στο ποσό των 1.240,63 ευρώ μηνιαίως. Το ποσό που απαιτείται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της αιτούσας,

δεδομένου ότι δεν βαρύνεται με δαπάνες ενοικίου και διαμένει σε ιδιόκτητη οικία, ανέρχεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, σε 800,00 ευρώ.

Σχετικά με την ακίνητη περιουσία της αιτούσας, ως αυτή εκτίθεται αμέσως κατωτέρω, πρέπει να σημειωθεί ότι δυνάμει της από 10-05-2021 ιδιόγραφης διαθήκης η οποία δημοσιεύθηκε δυνάμει του υπ' αριθμ. 359/16-06-2021 Πρακτικού Δημοσίευσης Διαθήκης του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνης, ο σύζυγός της και πρώτος αιτών κατέλιπε την αιτούσα μοναδική κι αποκλειστική κληρονόμο κάθε κινητής και ακίνητης περιουσίας του, συνεπώς, παρελθούσης άπρακτης της προθεσμίας αποποίησης εκ μέρους της αιτούσας, αυτή κατέστη κληρονόμος όλης της κληρονομίας του, έστω κι αν δεν έχει προβεί ακόμα σε συμβολαιογραφική αποδοχή της κληρονομίας, αφού η επαγωγή ανατρέχει στο χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου. Άλλωστε και με τις προτάσεις της η αιτούσα συνομολογεί την αποδοχή της κληρονομίας. Ωστόσο υπογραμμίζεται ότι το εμπράγματο δικαίωμα της κυριότητας όσον αφορά στα κληρονομηθέντα ακίνητα, ως κατωτέρω, τελεί υπό την αίρεση της μεταγραφής της συμβολαιογραφικής αποδοχής κληρονομίας στην οποία πρέπει να προβεί η αιτούσα. Κατόπιν αυτών, η ακίνητη περιουσία της αιτούσας αποτελείται από: 1) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα της υπό στοιχεία Δ-1 οριζόντιας ιδιοκτησίας – διαμερίσματος του τέταρτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφάνειας 53,96 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο 64/1000 εξ αδιαιρέτου, το οποίο βρίσκεται σε οικοδομή κείμενη στο Ρέθυμνο επί της οδού Επιμενίδη Μαρούλη αρ. 21, αντικειμενικής αξίας 54.027,00 ευρώ. 2) Την αποκλειστική και πλήρη κυριότητα της υπό στοιχεία Δ-3 οριζόντιας ιδιοκτησίας – διαμερίσματος του τέταρτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφάνειας 74,82 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο 18/1000 η οποία βρίσκεται σε οικοδομή κείμενη στο Ρέθυμνο επί της οδού Σβάιτσερ 5-7, αντικειμενικής αξίας 59.885,93 ευρώ 3) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ενός αγροτεμαχίου, έκτασης 400 τ.μ., το οποίο βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια του Ατσιπόπουλου Ρεθύμνου, εκτός οικισμού, στην ειδικότερη θέση «Κεφαλάκι». 4) Την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ενός αγροτεμαχίου, έκτασης 4.000 τ.μ., το οποίο βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια του δημοτικού διαμερίσματος Φουρφουρά Δήμου Αμαρίου Ρεθύμνου, εκτός οικισμού, στην ειδικότερη θέση «Λάκκος». Όσον αφορά την κινητή της περιουσία έχει στην αποκλειστική κυριότητα, νομή και κατοχή της σε ποσοστό 100% ένα Ι.Χ. επιβατικό αυτοκίνητο, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2007, με αριθμό άδειας κυκλοφορίας ΡΕΚ 4142, εμπορικής αξίας 1.000 ευρώ περίπου.


Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την άσκηση της ένδικης αίτησης, η αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη από τις καθ' ων πιστώτριες, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και

υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τα παρακάτω εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/2010). 1) Στην πρώτη των καθ' ων (ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.) όφειλε από την υπ' αρ. 401433381/05-09-2002 σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 37.819,38 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 2) Στην πρώτη των καθ' ων όφειλε από την υπ' αρ. 4233067918/11-07-2001 σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 65.643,59 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 3) Στην πρώτη των καθ' ων όφειλε από την υπ' αρ. 4608013772 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, το ποσό των 3.103,31 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 4) Στην πρώτη των καθ' ων όφειλε από την υπ' αρ. 4233067900 σύμβαση εξόδων στεγαστικού δανείου, το ποσό των 984,83 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 5) Στην δεύτερη των καθ' ων (ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ Α.Ε. υπό εκκαθάριση) όφειλε από την υπ' αρ. 00070/2007 σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 148.043,90 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 6) Στην δεύτερη των καθ' ων όφειλε από την υπ' αρ. 00070/2007 σύμβαση στεγαστικού δανείου, το ποσό των 3.527,97 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 7) Στην δεύτερη των καθ' ων όφειλε από την υπ' αρ. 000044/06-02-2008 σύμβαση δανείου για προσωπικές ανάγκες, το ποσό των 92.329,16 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 8) Στην δεύτερη των καθ' ων όφειλε από την υπ' αρ. 000044/06-02-2008 σύμβαση εξόδων δανείου για προσωπικές ανάγκες, το ποσό των 1.912,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 9) Στην δεύτερη των καθ' ων όφειλε από την υπ' αρ. 0000459/27-08-2008 σύμβαση εξόδων δανείου για προσωπικές ανάγκες το ποσό των 13.243,30 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 10) Στην τρίτη των καθ' ων όφειλε από την υπ' αρ. 200202062053000/2002 σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 3.856,05 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 11) Στην τέταρτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.) όφειλε από την υπ' αρ. 0910000187047 σύμβαση ανοικτού δανείου το ποσό των 8.425,26 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 12) Στην πέμπτη των καθ' ων (ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.), όφειλε από την υπ' αρ. 200650001126919/27-09-2011 σύμβαση στεγαστικού δανείου το ποσό των 40.114,77 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. 13) Στην πέμπτη των καθ' ων, όφειλε από την υπ' αρ. 479230099873313 σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 0,01 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων τόκων και εξόδων. Το σύνολο, επομένως, των οφειλών της αιτούσας προς τις καθ' ων πιστώτριες ανέρχεται στο ποσό των 419.004,13 ευρώ.

Οι οφειλές της αιτούσας απορρέουν από τρία στεγαστικά δάνεια, τα οποία έλαβε ο σύζυγός της κατά τη χρονική περίοδο 2001 έως και 2007 προκειμένου να καλύψει τις στεγαστικές ανάγκες της οικογένειάς του. Περαιτέρω, σημαντικό μέρος της οφειλής προέρχεται από σύμβαση δανείου για προσωπικές ανάγκες, στην οποία η αιτούσα συμβλήθηκε ως συνοφειλέτης με τον σύζυγό της το έτος 2008, ενώ παράλληλα ελήφθησαν καταναλωτικά δάνεια και πιστωτικές κάρτες για την κάλυψη κυρίως των εξόδων εκπαίδευσης και φοίτησης των τέκνων τους. Κατά τον χρόνο λήψης των δανείων το οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας και του συζύγου της ήταν επαρκές για την κάλυψη των βιοτικών τους αναγκών και των δανειακών τους υποχρεώσεων, καθώς ο σύζυγός της ήταν τραπεζικός υπάλληλος και λάμβανε από την εργασία του κατά μέσο όρο το καθαρό ποσό των 1.760 ευρώ πλέον επιδομάτων εορτών, ενώ εκείνη εργαζόταν εποχιακά ως ξενοδοχειακός υπάλληλος συμπληρώνοντας το οικογενειακό εισόδημα. Επιπλέον οικογενειακό εισόδημα αποτελούσε και η είσπραξη μισθώματος ποσού 4.200 ευρώ ετησίως από εκμίσθωση ακινήτου ιδιοκτησίας του συζύγου της αιτούσας. Από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2003-2009 προκύπτει ότι το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας κυμαινόταν από 25.000 ευρώ μέχρι και 36.000 ευρώ. Ενδεικτικά το έτος 2010 το μέσο μηνιαίο καθαρό εισόδημα της οικογένειας της αιτούσας ανερχόταν στο ποσό των 3.365,51 ευρώ.

Από το έτος 2012 ξεκίνησαν οι μειώσεις στο μισθό του συζύγου της αιτούσας, ενώ το έτος 2013 η κατάσταση της υγείας του σημείωσε σημαντική επιδείνωση. Έτσι το 2017 αποχώρησε από την υπηρεσία του με το πρόγραμμα της εθελούσιας αποχώρησης λαμβάνοντας ως αποζημίωση το καθαρό ποσό των 40.000 ευρώ, το οποίο δαπανήθηκε για την ιατροφαρμακευτική του περίθαλψη και την κάλυψη ληξιπρόθεσμων λογαριασμών. Κατά τα έτη αυτά οι δαπάνες για την κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών της οικογένειας της αιτούσας ήταν ιδιαίτερα αυξημένες, καθώς τα τέκνα της ήταν ανήλικα και αποτελούσαν προστατευόμενα μέλη της οικογένειάς της. Τα ανωτέρω περιέφεραν την αιτούσα και τον σύζυγό της σε αδυναμία πληρωμής των δανειακών τους υποχρεώσεων, με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν ληξιπρόθεσμες οφειλές προς τις καθ' ων πιστώτριες. Ενδεικτικά το έτος 2017 το μέσο μηνιαίο οικογενειακό εισόδημα των αιτούντων μειώθηκε στο ποσό των 1.280 ευρώ.

Υπάρχει, επομένως, στην περίπτωση της αιτούσας -ήδη από το χρόνο άσκησης της ένδικης αίτησης- μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής, το γεγονός δε αυτό αποδεικνύεται και από τη σχέση της ρευστότητας της αιτούσας προς τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της, δηλαδή η σχέση αυτή είναι αρνητική υπό την έννοια ότι, μετά την αφαίρεση των εξόδων για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών, η



υπολειπόμενη ρευστότητά της (1.240,63 ευρώ ατομικό εισόδημα της αιτούσας – 800,00 ευρώ = 440,63 ευρώ) δεν επαρκεί για να ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών της ή τουλάχιστον σε ουσιαστές μέρους τους, δεδομένου ότι οι μηνιαίες δόσεις των δανείων ανέρχονται στο ποσό των 1.518,00 ευρώ περίπου, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις οφειλών των καθ' ύλην πιστωτών, όπου αναφέρεται το 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης των δανείων. Η αδυναμία της αυτή φέρει τα χαρακτηριστικά της γενικότητας και της μονιμότητας, καθ' όσον δεν αναμένεται, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, να βελτιωθεί ουσιαστικά η οικονομική κατάσταση της αιτούσας στο άμεσο μέλλον, ενόψει της ηλικίας της και της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας. Η αδυναμία αυτή της αιτούσας δεν οφείλεται σε δόλο, καθ' όσον οι πιστωτές, οι οποίοι έφεραν το βάρος επίκλησης και απόδειξης του σχετικού ισχυρισμού, δεν επικαλέστηκαν κατά τρόπο ορισμένο τη συνδρομή του στοιχείου του δόλου στο πρόσωπο της αιτούσας.

Με βάση τα ανωτέρω, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του ν. 3869/2010, καθ' ότι βρίσκεται σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των οφειλών της. Η ρύθμιση των οφειλών της αιτούσας θα γίνει με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών προς τις πιστώτριες της επί τριετία (άρθρο 8 παρ. 2), προς μερική εξόφληση των οφειλών της, σε συνδυασμό με τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 1 για ρευστοποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας και τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της. Από την ακίνητη περιουσία της αιτούσας τα δύο αγροτεμάχια ιδιοκτησίας της στις θέσεις «Κεφαλάκι» και «Λάκκος» εν όψει της χαμηλής εμπορικής τους αξίας και του μειωμένου – κατά την κοινή πείρα- ενδιαφέροντος για την απόκτηση αγροτικών ακινήτων, δεν κρίνονται δεκτικά ρευστοποίησης με την προσδοκία απολήψεως αναλόγου ανταλλάγματος για την ικανοποίηση των πιστωτών της. Ως προς το αυτοκίνητο της αιτούσας, η εκποίησή του κρίνεται ασύμφορη εν όψει της παλαιότητας και της χαμηλής εμπορικής του αξίας, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων). Συνεπώς θα πρέπει αυτό και αυτό να εξαιρεθεί της κατά το άρθρο 9 παρ. 1 ν. 3869/2010 διαδικασίας ρευστοποίησης. Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που κάποιο περιουσιακό στοιχείο του οφειλέτη κριθεί από το Δικαστήριο ως μη ρευστοποιήσιμο, τότε ο οφειλέτης μπορεί να το διαθέσει ελεύθερα, οι δε πιστωτές διατηρούν τα καταδιωκτικά τους μέτρα κατά του οφειλέτη, με χρονικό ορίζοντα την ολοκλήρωση της ρύθμισης με την πιστοποίηση της απαλλαγής του οφειλέτη, γιατί έκτοτε απαλλάσσεται του υπολοίπου των χρεών του. Συνεπώς, για τα περιουσιακά αυτά στοιχεία που εξαιρέθηκαν της εκποίησης ή που έπαυσαν οι εργασίες της εκποίησης, διατηρούν οι πιστωτές τα ατομικά καταδιωκτικά τους μέτρα

μέχρι όμως την απόσβεση του χρέους τους με την κατ' άρθρο 11 του Ν. 3869/2010 πιστοποίηση απαλλαγής του οφειλέτη (Α. Κρητικός ρύθμιση οφειλών ν.3869/2010 2016, σελ. 383, 386, ΜΠρΗρακλ 319/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ακολούθως, εάν το Δικαστήριο με την έκδοση απόφασης κρίνει ως μη ρευστοποιήσιμο περιουσιακό στοιχείο, επί του οποίου πιστωτής έχει εγγράψει εμπράγματο βάρος, το οποίο έχει συσταθεί πριν την κατάθεση της αίτησης του άρθρου 4 παρ.1 του Ν. 3869/2010, ο πιστωτής δικαιούται να αρχίσει αναγκαστική εκτέλεση κατ' άρθρο 26 του ΠτωχΚ, προκειμένου να ικανοποιηθεί από την αξία του υπέγγυου πράγματος. Το ίδιο ισχύει και για τους προσημειούχους δανειστές που έχουν πετύχει την εγγραφή της προσημείωσης πριν την κατάθεση της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, οι οποίοι μπορούν να τρέψουν την προσημείωση σε υποθήκη και στην συνέχεια να επιδιώξουν ατομικώς την ικανοποίησή τους από το υπέγγυο πράγμα (Λ. Κοσίρη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2016, σελ. 344 και 350, ΕιρΠατρ 915/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αντίθετα, ρευστοποιήσιμη κρίνεται η υπό στοιχεία Δ-3 οριζόντια ιδιοκτησία – διαμέρισμα του τέταρτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφάνειας 74,82 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο 18/1000, η οποία βρίσκεται σε οικοδομή κείμενη στο Ρέθυμνο επί της οδού Σβάιτσερ 5-7, αντικειμενικής αξίας 59.885,93 ευρώ σύμφωνα με το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ΕΝ.Φ.Ι.Α. του έτους 2020, η δε εμπορική αξία του, λαμβανομένων υπόψη της θέσης και της παλαιότητάς του, καθώς και της αυξητικής τάσης των τιμών στην αγορά ακινήτων ανέρχεται στο ποσό των 110.000 ευρώ. Για τη διαδικασία εκποίησης των ακινήτων του οφειλέτη δεν περιέχεται ειδική ρύθμιση στο ν. 3869/2010. Επομένως, με βάση τη διάταξη του αρθ. 15 αυτού θα εφαρμοστούν οι διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα και θα πρέπει να οριστεί εκκαθαριστής για την εκποίηση των ακινήτων, η οποία θα γίνει ελεύθερα, καθ' όσον η εκποίηση με πλειστηριασμό ενώπιον συμβολαιογράφου θα επιβαρύνει με επιπλέον έξοδα τη διαδικασία, δυσανάλογα της αξίας των εκποιούμενων. Ως εκκαθαριστής, εφόσον δεν έχει προταθεί συγκεκριμένο πρόσωπο από τις πιστώτριες, θα οριστεί πρόσωπο, που διαθέτει άδεια διαχειριστή αφερεγγυότητας, σύμφωνα με το Τέταρτο Βιβλίο του ν. 4738/2020 και ειδικότερα ο Μαμάκης Στέφανος του Εμμανουήλ, λογιστής, κάτοικος Ηρακλείου Κρήτης (Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 15, τηλ. 6947849705), ο οποίος θα ειδοποιηθεί τηλεφωνικά από τη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με σχετική ενυπόγραφη σημείωση τόσο πάνω στο φάκελο του άρθρου 4 παρ. 5 όσο και στο αλφαβητικό ευρετήριο του άρθρου 13 του Ν. 3869/2010, που τηρείται στο Ειρηνοδικείο. Ο εκκαθαριστής, αφού ειδοποιηθεί από τη Γραμματεία του Δικαστηρίου, οφείλει, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 85 παρ. 1 του ν. 4738/2020, είτε ο ίδιος αυτοπροσώπως είτε μέσω τρίτου πληρεξουσίου του, ο οποίος θα φέρει ειδική προς τούτο έγγραφη ιδιωτική εξουσιοδότηση με βεβαιωμένο το



γνήσιο της υπογραφής του εξουσιοδοτούντος εκκαθαριστή, να επιμεληθεί της έγγραφης της παρούσας απόφασης στο αρμόδιο Κτηματολογικό Γραφείο της τοποθεσίας των προς εκποίηση ακινήτων, προκειμένου να ενημερωθούν οι τρίτοι τόσο για τον ορισμό του εκκαθαριστή όσο και για τον περιορισμό που τίθεται στα συγκεκριμένα ακίνητα. Καθήκον του εκκαθαριστή είναι να προβεί, εντός πέντε (5) ετών από την ανάληψη των καθηκόντων του, στην ελεύθερη εκποίηση κατά τον πλέον πρόσφορο τρόπο, όπως π.χ. με σχετική ανάρτηση στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων, που πλέον τηρείται και ηλεκτρονικά από τη σελίδα του Τομέα Ασφάλισης Νομικών, με αγγελία στον τοπικό τύπο, με την ανάρτηση στο διαδίκτυο σχετικών δημοσιεύσεων σε σχετικούς με πωλήσεις ακινήτων ιστότοπους, με την ανάθεση σε μεσίτες της εντολής ανεύρεσης αγοραστών, με άμεση από τον ίδιο τον εκκαθαριστή προσφορά πώλησης στις πιστώτριες ή σε κατοίκους της περιοχής ή σε συγγενικά πρόσωπα του οφειλέτη, με ελάχιστο τίμημα το ποσό των 110.000 ευρώ, το οποίο είτε θα καταβληθεί εφάπαξ με την υπογραφή του μεταβιβαστικού συμβολαίου είτε τούτο θα αποτελέσει προϊόν δανείου από πιστωτικό ίδρυμα με διασφαλισμένους όρους, είτε τέλος με την πίστωση του τιμήματος υπό τον όρο της διαλυτικής αίρεσης μεταβίβασης της κυριότητας μέχρι την εξόφληση αυτού (τιμήματος). Σε περίπτωση ανεύρεσης αγοραστή, ο οποίος θα προσφέρει το παραπάνω τίμημα και θα δύναται να τηρήσει τους προαναφερόμενους όρους ως προς την καταβολή του, ο εκκαθαριστής θα καταρτίσει το σχετικό συμβόλαιο μεταβίβασης και την τυχόν πράξη εξόφλησης και θα επιμεληθεί της μεταγραφής αυτών. Το προϊόν της εκποίησης του ανωτέρω ακινήτου, μετά την αφαίρεση των εξόδων της διαδικασίας, θα διατεθεί για την ικανοποίηση των πιστωτών, με την προνομιακή ικανοποίηση των εμπραγμάτως ασφαλισμένων απαιτήσεων. Για το σκοπό αυτό ο εκκαθαριστής θα πρέπει να συντάξει πίνακα διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνης. Ο εκκαθαριστής δικαιούται να λάβει αντιμισθία (οριστική και προσωρινή), η οποία θα αφαιρεθεί από το διανεμόμενο ποσό. Για την αντιμετώπιση των πρώτων εξόδων της διαδικασίας εκποίησης κρίνεται απαραίτητο από το Δικαστήριο, κατ' αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 713 επ. του ΑΚ, να υποχρεωθεί η αιτούσα εντός δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, να καταθέσει στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των 100,00 ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του. Η αιτούσα υποχρεούται να υποβοηθεί τον εκκαθαριστή στο έργο του, παρέχοντάς του κάθε απαραίτητη πληροφορία και έγγραφο που έχει στην κατοχή της (συμβόλαια, αριθμούς παροχών ηλεκτρικού ρεύματος κ.λ.π.), αλλά και πρόσβαση σε κάθε απαραίτητο στοιχείο προς

εκπλήρωση των σκοπών της εκποίησης. Σημειωτέον δε ότι, αν τελικά δεν δύναται να επιτευχθεί η ελεύθερη εκποίηση με τους ανωτέρω όρους, υφίσταται η δυνατότητα του εκκαθαριστή για τροποποίηση της παρούσας δικαστικής απόφασης, ώστε να μειωθούν ή να εξαφανισθούν οι όροι της εκποίησης. Επιπλέον, και όταν, παρά τις ανωτέρω ενέργειες, δεν δύναται να πραγματοποιηθεί η εκποίηση των ως άνω ακινήτων, ο εκκαθαριστής δύναται αρμοδίως να προκαλέσει την παύση του σταδίου της εκκαθάρισης, με την υποβολή σχετικής αίτησης ανάκλησης της παρούσας απόφασης, με την οποία ορίσθηκε η εκποίηση των ακινήτων, κατά το σχετικό κεφάλαιό της, μέσω της διάταξης του άρθρου 758 Κ.Πολ.Δ..

Εν όψει του ύψους των οφειλών της αιτούσας και της αξίας του εκποιούμενου ακινήτου, η ανωτέρω ρευστοποιήσιμη ακίνητη περιουσία της δεν είναι επαρκής για την ικανοποίηση των πιστωτών της. Για το λόγο αυτό, για την ικανοποίηση του υπόλοιπου των οφειλών, όπως προαναφέρθηκε, κρίνεται απαραίτητη η εφαρμογή της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 για ορισμό μηνιαίων καταβολών από τα εισοδήματά της επί τριετία. Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπ' όψιν τα πάσης φύσεως εισοδήματα της αιτούσας και τις βιοτικές ανάγκες της, κρίνει ότι το προς διάθεση ποσό προς τους πιστωτές της ανέρχεται σε 440,63 ευρώ μηνιαίως, αφαιρουμένων τυχόν προσωρινών καταβολών στις οποίες προέβη προς τις καθ' ων πιστώτριες, σε συμμόρφωση προς την από 28-6-2019 προσωρινή διαταγή, οι οποίες, σύμφωνα με το τέταρτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 8 του ν. 3869/2010, όπως το εδάφιο αυτό προστέθηκε με τη διάταξη του άρθρου 61 παρ. 2 ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α' 105/14-6-2018), συνυπολογίζονται πλέον μόνο ως προς το ποσό και όχι ως προς το χρόνο. Το ποσό, ωστόσο, το οποίο θα κληθεί τελικά να καταβάλει η αιτούσα ως δόση της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, θα οριστεί μετά την κατανομή με τη μηνιαία δόση της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2β του άρθρου 9 του ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 62 του ν. 4549/2018. Αναπροσαρμογή του ποσού αυτού των μηνιαίων δόσεων δεν προκύπτει ότι μπορεί να οριστεί με βάση τα τρέχοντα οικονομικά δεδομένα της αιτούσας, ωστόσο, σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια της περιόδου ρύθμισης περιέλθουν στην αιτούσα περιουσιακά στοιχεία αιτία θανάτου, υποχρεούται να διαθέσει για την ικανοποίηση των πιστωτών της το ήμισυ της αξίας αυτών και μέχρι τη συμπλήρωση των απαιτήσεών τους. Επίσης, η αιτούσα οφείλει να γνωστοποιεί μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του Δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή συνταξιοδοτικού φορέα καθώς και κάθε αξιολογη βελτίωση των εισοδημάτων της ή των περιουσιακών της στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 (βλ. αρθρ. 8 παρ. 2 και 3 του Ν. 3869/2010).

Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρ. 9 παρ. 2 ν.3869/2010 ρύθμιση, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις των ν. 4336/2015 και 4346/2015, εφόσον δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των καθ' ων πιστωτών και εφόσον: α) υπάρχει ακίνητο που δύναται να χρησιμεύσει ως κύρια κατοικία της αιτούσας, για το οποίο υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση, β) το μηνιαίο διαθέσιμο οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας δεν υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης προσαυξημένες κατά 70%, εφόσον αυτό ανέρχεται σε 1.023 ευρώ, γ) η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας ανέρχεται στο ποσό των 59.885,93 ευρώ, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη δήλωση ΕΝ.Φ.Ι.Α. έτους 2020, δεν υπερβαίνει δηλαδή το νόμιμο ποσό, εφόσον πρόκειται για άγαμο οφειλέτη χωρίς εξαρτώμενα τέκνα και δ) οι πιστωτές στα πλαίσια του αρθρ. 338 Κ.Πολ.Δ. δεν επικαλέστηκαν ούτε απέδειξαν, ως όφειλαν, ότι η αιτούσα δεν ήταν συνεργάσιμος δανειολήπτης βάσει του Κώδικα Δεοντολογίας των τραπεζών. Εν τούτοις, βάσει του αρθρ. 9 παρ. 2 εδ β', ο οφειλέτης πρέπει να διαμορφώσει το σχέδιο διευθέτησης οφειλών με τέτοιο τρόπο, ώστε για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του να προβλέπει ότι αποπληρώνει αφ' ενός μεν το μέγιστο της ικανότητας αποπληρωμής, αφ' ετέρου δε ότι θα καταβάλλει τέτοιο ποσό, ώστε οι πιστωτές του να βρίσκονται στην ίδια οικονομική θέση σε σύγκριση με την ικανοποίησή τους από τυχόν βίαιη εκποίηση της κατοικίας (αναγκαστική εκτέλεση). Συνεπώς, σημασία πλέον για το τί θα καταβάλλει ο οφειλέτης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του έχει η εμπορική αξία αυτής μειωμένη κατά τα έξοδα της εκτέλεσης, ενώ για την εκτίμηση της αξίας του ακινήτου, που κατάσχεται, λαμβάνεται υπόψη η εμπορική του αξία, όπως αυτή προσδιορίζεται κατά το χρόνο της κατάσχεσης. Η αξία αυτή ορίζεται και ως τιμή πρώτης προσφοράς με βάση τη διάταξη του αρθρ. 993 παρ. 2 και 995 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ., όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4335/2015. Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψη τη θέση της κατοικίας, το εμβαδόν, την παλαιότητα (έτους κατασκευής 1982) και την αντικειμενική αξία της, η εμπορική αξία της κατοικίας εκτιμάται σε 100.000,00 ευρώ. Σε έναν υποτιθέμενο πλειστηριασμό το ποσό, στο οποίο εκτιμάται ότι θα εκποιούνταν η ως άνω κατοικία, ανέρχεται στην προαναφερθείσα εμπορική αξία, αφαιρουμένων δε των εξόδων αναγκαστικής εκτέλεσης (αμοιβές δικαστικού επιμελητή και συμβολαιογράφου, κόστος δημοσιεύσεων, αποζημιώσεις Υποθηκοφυλακείου κ.λ.π.) και του εκτιμώμενου ποσοστού απομείωσης της εμπορικής αξίας του ακινήτου λόγω της αναγκαστικής εκτέλεσης αυτού, τα οποία το Δικαστήριο εκτιμά σε 5.000,00 ευρώ, το ποσό που θα λάμβαναν οι πιστωτές σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης και πλειστηριασμού της κύριας κατοικίας ανέρχεται σε 95.000,00 ευρώ, το οποίο αποτελεί το υποχρεωτικό κατά το νόμο αντάλλαγμα για τη διάσωση της κατοικίας. Το ανωτέρω

ποσό, που είναι μικρότερο του υπολοίπου των οφειλών της αιτούσας, υποχρεούται να καταβάλει αυτή εντός χρονικού διαστήματος είκοσι (20) ετών, ήτοι ποσό 395,83 ευρώ μηνιαίως επί 240 μήνες, λαμβανομένων υπόψη της διάρκειας των συμβάσεων στεγαστικών δανείων, του συνόλου των χρεών της αιτούσας, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Όσον αφορά τη διανομή του ποσού των μηνιαίων δόσεων, ο ν. 4346/2015 παραπέμπει στην αναλογική εφαρμογή των διατάξεων των αρθ. 974 επ., 1007 Κ.Πολ.Δ., περί διανομής του πλειστηριάσματος επί αναγκαστικού πλειστηριασμού σε περίπτωση μη επάρκειάς του, με βάση την ύπαρξη ή μη προνομίων για τις απαιτήσεις των πιστωτών, με την οποία συνδέεται το μέγεθος της ικανοποίησης κάθε κατηγορίας (γενικών ή ειδικών προνομιούχων και ανεγγύων) κατά την αναλογία και τον τρόπο που προβλέπεται από τη διάταξη του αρθ. 976 Κ.Πολ.Δ.. Η καταβολή των δόσεων αυτών θα ξεκινήσει τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, καθώς, σύμφωνα με την παράγραφο 2β' του άρθρου 9 του ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 62 του ν. 4549/2018 (ΦΕΚ Α' 105/14.6.2018), προβλέπεται πλέον, αντί της χορήγησης περιόδου χάριτος, η κατανομή των μηνιαίων δόσεων της ρύθμισης αρθ. 8 παρ. 2 και αυτής του αρθ. 9 παρ. 2 κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών της πρώτης ρύθμισης, δηλαδή αυτό της τριετίας. Συνεπώς, δεδομένου ότι υφίσταται περιθώριο καταμερισμού του ποσού αυτού μεταξύ της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 και του άρθρου 9 παρ. 2, θα πρέπει αφ' ενός μεν να ορισθούν καταβολές ποσού 44,80 ευρώ (440,63-395,83=44,80 ευρώ) στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, αφ' ετέρου δε να υποχρεωθεί η αιτούσα να καταβάλει στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 το υποχρεωτικό αντάλλαγμα για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, ήτοι το ποσό των 95.000 ευρώ σε 240 μηνιαίες δόσεις ποσού 395,83 ευρώ εκάστη, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας, με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται, γιατί η απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (άρθρ. 14 ν. 3869/2010). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της τρίτης και τέταρτης των καθ' ων πιστωτριών και του εγγυητή και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΚΑΤΑΡΓΕΙ τη δίκη ως προς τον πρώτο των αιτούντων.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας ως εξής:

A) ΟΡΙΖΕΙ καταβολές ποσού 44,80 ευρώ συμμετρως προς τους καθ' ων πιστωτές της επί τριετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας.

B) ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εκποίηση του εξής ακινήτου: της υπό στοιχεία Δ-3 οριζόντιας ιδιοκτησίας – διαμέρισματος του τέταρτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφάνειας 74,82 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο 18/1000, η οποία βρίσκεται σε οικοδομή κείμενη στο Ρέθυμνο επί της οδού Σβάιτσερ 5-7.

ΟΡΙΖΕΙ εκκαθαριστή τον λογιστή Μαμάκη Στέφανο του Εμμανουήλ, κάτοικο Ηρακλείου Κρήτης (Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 15, τηλ. 6947849705), ο οποίος θα ενημερωθεί τηλεφωνικά για την ανάληψη των καθηκόντων του από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με σχετική σημείωση στο φάκελο της υπόθεσης και στο αλφαβητικό αρχείο, που τηρείται στο Ειρηνοδικείο. Στα καθήκοντα του εκκαθαριστή αυτού περιλαμβάνεται η εγγραφή της απόφασης στο οικείο Κτηματολογικό Γραφείο, η πρόσφορη εκποίηση του ανωτέρω ακινήτου εντός πέντε (5) ετών από την ανάληψη των καθηκόντων του με ελάχιστο τίμημα το ποσό των 110.000 ευρώ, η κατάρτιση του οριστικού συμβολαίου μεταβίβασης, η σύνταξη πίνακα διανομής, ο οποίος θα τοιχοκολληθεί στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνης, και η διανομή του ποσού προς τους πιστωτές.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την αιτούσα να καταθέσει, εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας, στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων το ποσό των εκατό (100,00) ευρώ και να προσκομίσει στη συνέχεια στη γραμματεία του Δικαστηρίου το σχετικό γραμμάτιο, το οποίο θα παραλάβει ο ως άνω ορισθείς εκκαθαριστής μόλις αναλάβει τα καθήκοντά του.

Γ) ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι την υπό στοιχεία Δ-1 οριζόντια ιδιοκτησία – διαμέρισμα του τέταρτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφάνειας 53,96 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο 64/1000 εξ αδιαιρέτου, το οποίο βρίσκεται σε οικοδομή κείμενη στο Ρέθυμνο επί της οδού Επιμενίδη Μαρούλη αρ. 21.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ το καταβλητέο από την αιτούσα ποσό για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της σε 95.000 ευρώ, το οποίο θα καταβληθεί σε είκοσι (20) έτη, δηλαδή σε διακόσιες σαράντα (240) μηνιαίες δόσεις ποσού 395,83 ευρώ εκάστη. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει το πρώτο δεκαπενθήμερο του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνει εντόκως, χωρίς

ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

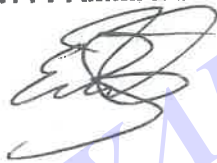
Δ) ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης τη λοιπή ακίνητη και κινητή περιουσία της αιτούσας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε, δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Ρέθυμνο στις 28-09-2023, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους Δικηγόρων.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΘΕΩΡΗΘΕΝ
για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοση
του κατά τη σειρά της παραγγελίας
ρέθυμνο... 29-12-2024
Γραμματέας
Ειρήνη Τιμιωτέρακη



ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

Αριθμός Πρακτικού : 367/2023
Αριθμός Δικογραφίας : 112/2019

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: 14 - 2 - 2023

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: Εκούσια Δικαιοδοσία

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Ν. 3869/2010

ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ : Ζάχου Μαλαματή
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Ειρήνη Τιμιωτεράκη

ΔΙΑΔΙΚΟΙ

ΑΙΤΟΥΝΤΕΣ:

1. Ο Μπουρδελής Νικόλαος του Εμμανουήλ και της Ειρήνης, κάτοικος Ρεθύμνου, οδός Επιμεν.Μαρούλη αρ. 21 με ΑΦΜ 033642142 και
2. Η Αγάπη Τσαχάκη του Θεοδώρου και της Αικατερίνης, κάτοικος ομοίως, με ΑΦΜ 052530776, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο, αλλά είχαν καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου τους, Χαρίκλειας Ζαχαριουδάκη.

ΜΕΤΕΧΟΥΣΕΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΕΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΛΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ:

1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, και εκπροσωπείται νόμιμα, δεν εκπροσωπήθηκε στο δικαστήριο, αλλά είχε καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Ευαγγελίας Παπαδάκη.
2. Το υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικό ίδρυμα με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. (δυνάμει της

~ 2 ~

υπ'αρ. 46/27.7.2012, Θέμα 1^ο απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος ΦΕΚ Β' 2208/27.7.2012), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, επί των οδών Κατεχάκη 61^α και Βρανά, με ΑΦΜ 094326270 (που για συντομία θα καλείται ΑΤΕ ΥΕΕ), το οποίο εκπροσωπείται νόμιμα από τον δυνάμει της ΕΠΑΘ ΤτΕ 182/1/4.4-2016 (ΦΕΚ Β1 925/2016) ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISH ANΩNYMH ETAIPEIA, EIDIKOS EKKAΘARISTHΣ ΠIΣTΩTIKΩN IDPYNAMΩN» και διακριτικό τίτλο «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘARISH A.E», με ΑΦΜ 800721689, που εδρεύει στον Δήμο Αμαρουσίου Αττικής οδός Γραβιάς αριθ. 3 και Γρανικού, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και, παρόλο που δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, είχε καταθέσει προτάσεις δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Αλεξάνδρας -Άλια Παπαγεωργίου.

3. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου αρ. 40, με ΑΦΜ 094014249 Δ.Ο.Υ. Μεγάλων επιχειρήσεων όπως νόμιμα εκπροσωπείται ως καθολική διάδοχος λόγω συγχωνεύσεως της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις.

4. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ.4, με ΑΦΜ 094014298 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως καθολική διάδοχος έννομων σχέσεων της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, αλλά δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις.

5. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» (Τράπεζα Γιούρομπανκ Ανώνυμη Εταιρεία) και το διακριτικό τίτλο «Eurobank», με αρ. Γ.Ε.Μ.Η. 154558160000 και με Α.Φ.Μ.: 996866969 της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα, Όθωνος αριθμός 8, νόμιμα εκπροσωπούμενη, ως καθολική διάδοχος (Ανακοινώσεις Γ.Ε.ΜΗ. 31907/20.3.2020 και 31909/20-3-2020), του συνόλου των δικαιωμάτων, υποχρεώσεων και εν γένει εννόμων σχέσεων του αποσχισθέντος κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας της διασπασθείσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

Έχει εγκριθεί από ΖΑΧΟΥ ΜΑΛΑΜΑΤΗ, Πρόεδρος Δικαστηρίου, Ειρηνοδικείο Ρεθύμνου την 19 Σεπ. 2023, 09:10

~ 4 ~

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ζάχου Μαλαματή

Ειρήνη Τιμιωτεράκη

ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΥΛΙΚΟ

Έχει εγκριθεί από ΤΙΜΙΩΤΕΡΑΚΗ ΕΙΡΗΝΗ, Ειρηνοδικείο Ρεθύμνου την 11 Οκτ. 2023, 10:37:56

~ 3 ~

«ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank Ergasias A.E.» (πρώην επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Ε.Φ.Γ. Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία») ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο, αλλά κατέθεσε προτάσεις δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Άννας Σαμψών.

ΠΡΟΣ ΟΝ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ: Ο Μαυρομάτης Μάρκος, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, ούτε κατέθεσε προτάσεις.

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου. Η Ειρηνοδίκης, η οποία είχε τη διεύθυνση της συζητήσεως, εκφώνησε την υπόθεση από τη σειρά του πινακίου. Οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως αναφέρεται ανωτέρω.

Η τήρηση των πρακτικών της συζήτησης έγινε με φωνοληψία (άρθρο 256 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το Π.Δ. 326/2001). Η φωνοληπτική τήρηση των πρακτικών έγινε από τη Γραμματέα του Δικαστηρίου και υπό τις οδηγίες της Ειρηνοδίκη που διευθύνει τη συζήτηση, με μαγνητοφώνηση.

Το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, εκτυπώθηκε και ενσωματώνεται στην παρούσα έκθεση πρακτικών, όπως ακολουθεί:

-« ».

-Μετά από αυτά, το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε να αποφασίσει.

Γι' αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως ακολουθεί.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ζάχου Μαλαματή

Ειρήνη Τιμιωτεράκη

Κατά τη σημερινή έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 28ης-9-2023, η Ειρηνοδίκης, δημοσίευσε στο ακροατήριο την ταυτάριθμη απόφαση της, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.